

---

Lunteren, 28 juli 2025

Betreft : Implementatiewet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering

Geachte mevrouw, heer,

De Vereniging van Financieringsadviseurs en -bemiddelaars in Nederland (NMF) vindt het van belang haar standpunten met betrekking tot het conceptvoorstel inzake de Implementatiewet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering uiteen te zetten. Uiteraard zijn wij graag bereid om onze standpunten toe te lichten en onze zienswijze en visie te geven op de invulling van de beleidsvrijheid die aan de Nederlandse wetgever is gegeven.

De NMF ondersteunt het doel van het nieuwe Europese anti-witwaspakket om witwassen en terrorismefinanciering effectiever te bestrijden. Maar bij het streven naar een meer geharmoniseerd kader ontstaan ook zorgen over de praktische uitvoerbaarheid en proportionaliteit van sommige voorgestelde bepalingen. In de Memorie van Toelichting wordt gesteld dat de risicogebaseerde benadering niet alleen bedoeld is om risico's te beperken, maar ook om "de meldingsplichtige entiteit en klant te ontlasten". Dit uitgangspunt onderschrijven wij, mits in de praktijk goed toegepast en uitgelegd. Maar juist dit laatste aspect is vatbaar voor verduidelijking.

Een risicogebaseerde aanpak betekent dat er sprake zal zijn van open normen. Dat is een positieve ontwikkeling, want open normen leiden in het algemeen tot minder gedetailleerde regels. Wel moet worden voorkomen dat deze risicogebaseerde aanpak aanleiding zal zijn om via aanvullende richtlijnen en beleidsuitleggen juist extra gedetailleerde regels op te leggen, bijvoorbeeld voor toezichthouders. Dit zou namelijk juist afbreuk doen aan het doel en principe van risicogebaseerd toezicht en mogelijk juist leiden tot een onevenredige, ongewenste en onnodige toename van de regeldruk. Wij pleiten er daarom nadrukkelijk voor dat in de wet of de toelichting wordt verduidelijkt dat risicogebaseerd toezicht niet betekent dat er vele aanvullende voorschriften tot in detail door de toezichthouder worden gesteld. Risicogebaseerd toezicht moet zich richten op het signaleren en controleren van (grote) risico's, niet op het uitsluiten van alle denkbare risico's. Dat zou de doelmatigheid van het voorstel juist teniet doen.

Artikel 2.1, tweede lid, biedt de mogelijkheid om bij Algemene Maatregel van Bestuur (gedeeltelijk) vrijstelling te verlenen van de vereisten van de antiwitwasverordening. Maar deze bevoegdheid beperkt zich tot de artikelen 4 tot en met 6 van de Europese verordening. Hieruit blijkt dat deze alleen betrekking hebben op specifieke sectoren zoals kansspelen, professioneel voetbal en andere zeer beperkte financiële activiteiten. Het is jammer dat er geen algemene bevoegdheid is gecreëerd om bepaalde (financiële) diensten en/of entiteiten met een aantoonbaar laag risico op witwassen vrij te stellen. De meeste diensten die door onze leden worden verleent, zoals het adviseren over en bemiddelen in consumptieve leningen, brengen een verwaarloosbaar witwasrisico met zich mee. Toch worden adviseurs voor hun volledige dienstverlening onderworpen aan een zwaar en kostbaar regime. Zo vereist de wijziging van de meldplicht van 'ongebruikelijke' naar 'verdachte' transacties dat de leden actief beoordelen of sprake is van verdachte handelingen vóór melding. Dit heeft impact op de inrichting van monitoring en werkinstructies. Daarnaast wordt inzage in het UBO-register alleen nog tegen betaling mogelijk. Dit raakt het cliëntenonderzoek, dat een vast onderdeel is van het acceptatieproces bij kredietverlening. Hier zijn structurele kosten en procesaanpassingen te verwachten, welke moeten worden doorberekend aan de consument.

De voorgestelde wijzigingen raken direct de uitvoerbaarheid van bestaande processen, tevens kunnen zij structurele kosten met zich mee brengen en vereisen deze aanpassingen in de werkwijze.

Dit gebrek aan proportionaliteit staat in contrast met de risicogebaseerde benadering die de kern van het nieuwe stelsel zou moeten zijn. Het leidt tot onnodig hoge administratieve lasten en kosten voor zowel adviseurs als hun klanten, zonder dat dit enige bijdrage levert aan de bestrijding van witwassen. Hiermee drukken er onevenredige lasten op de sector.

Wij hopen dat onze reactie een constructieve bijdrage levert aan de verdere ontwikkeling van de toekomstige bepaling van deze Implementatiewet. Uiteraard zijn wij bereid onze mening verder toe te lichten en mogelijke ideeën nogmaals te delen. Wij stellen ons graag ter beschikking om deze punten nader toe te lichten en eventuele verdere vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Klaas-Jan Dantuma

Voorzitter en directeur

Nederlandse Vereniging van Financieringsadviseurs en -bemiddelaars (NVF)