

Reactie internetconsultatie Implementatiewet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering

Zeist, 29 juli 2025

Koninklijke INretail herkent de stellingname in de Memorie van Toelichting niet waarin gesteld wordt dat de regeldruklasten van het cashlimiet van € 3.000,- laag zijn, noch dat het “makkelijk uitvoerbaar” is of “geen grove” aanpassingen vereist. Deze stellingname wordt namelijk nergens onderbouwd en tegelijkertijd wel ontkracht door het feit dat het niet duidelijk is *HOE* gecontroleerd zal worden op de naleving van het cashlimiet.

Het ministerie van Financiën heeft na herhaaldelijke vragen van INretail geen antwoord kunnen geven op hoe gecontroleerd zal worden en welke maatregelen een ondernemer moet nemen. Ook het Bureau Toezicht Wwft heeft tot op heden geen antwoord kunnen geven op onze zorgen over regeldruk.

Vrees voor regeldruk

Reeds bij de internetconsultatie van de ‘Wet plan van aanpak witwassen’ in 2020 heeft INretail vraagtekens geplaatst bij de administratieve lasten van een cashlimiet. Ook bij vervolgstappen is dit aangekaart bij het ministerie van Financiën (en de Tweede en Eerste Kamer). Telkenmale is dit niet onderkend, maar nooit is onderbouwd dat het cashlimiet zou leiden tot minder regeldruk. Bij de onderhavige internetconsultatie ‘Implementatiewet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering’ wordt wederom aan dit punt voorbijgegaan.

Met de verlaging van de meldplicht grens van € 10.000,- naar een cashlimiet van € 3.000,- zullen meer verkopen onder de reikwijdte gaan vallen. Daarmee vreest INretail dat op het vlak administratieve lastendruk géén verlaging plaatsvindt, maar juist een verhoging doordat de huidige grens verlaagd wordt tot € 3.000,- en meer ondernemers eronder vallen.

INretail heeft ondernemers aangeleverd voor MKB-toets die plaats zou vinden over de *Europese Anti-Money Laundering Regulation*. Die toets ging helaas niet door, maar desalniettemin heeft INretail schriftelijk onze zorgen opnieuw met het ministerie van Financiën gedeeld inclusief vragen en concrete voorbeelden. Het Ministerie van Financiën heeft bij INretail aangegeven dat dit terechte vragen zijn, maar dat het aan Bureau Toezicht Wwft is om het toezicht te bepalen, evenals de eisen die aan winkeliers gesteld worden.

Deze eisen bepalen de regeldruk voor ondernemers. Die bepalen welke administratie zij moeten voeren, welk beleid zij moeten hanteren, of en hoe zij medewerkers moeten trainen, of een compliance functie moeten worden ingericht of niet, enzovoorts.

Vragen en voorbeelden

Aanvullend op de voorgaande alinea over onduidelijkheid in het kader van eisen aan de ondernemer, een concreet voorbeeld uit de huidige praktijk. De vraag is onder meer hoe bijvoorbeeld de limiet gehandhaafd wordt op het punt dat een verbod geldt op het accepteren van een bedrag groter dan € 3.000,- “*ongeacht of de transactie plaatsvindt in een handeling of door middel van meer handelingen*

waartussen een verband lijkt te bestaan.”¹ Een winkelier moet daarmee afwegen c.q. onderzoeken of twee losse betalingen samenhangen. Om dit met twee voorbeelden te illustreren:

- *Een winkelier mag op dit moment aan een echtpaar twee fietsen van € 6.000,- per stuk cash verkopen. Omdat het een echtpaar betreft, is dit een samengestelde betaling. De winkelier moet bij vermoeden van een familiale relatie een melding maken bij Bureau Toezicht Wwft als de grens van € 10.000,- overschreden wordt. Sommige leden van INretail hebben daar beleid voor moeten opstellen, medewerkers op moeten trainen enzovoorts. Hoe wordt na invoering van de grens van € 3.000,- gecontroleerd of een winkelier aan een echtpaar twee fietsen van € 2.900,- verkoopt en die cash laat betalen?*
- *Een ander voorbeeld is de verkoop van een juweel bij een juweliersketen van € 2.900,- in de ochtend in Groningen en bij dezelfde keten in de middag voor € 2.900,- in Utrecht. Mag dit?*

Zoals geschreven, is het volgens het Ministerie van Financiën aan Bureau Toezicht Wwft om het toezicht te bepalen en ook om te bepalen welke eisen aan winkeliers gesteld worden. Nu geldt een algemene leidraad voor kopers en verkopers van goederen en zijn er specifieke risicomatrixen, zoals die in samenwerking met INretail is opgesteld voor wooninrichting. Maar wat geldt er straks?

Dringend verzoek

De stelling van het ministerie van Financiën dat de regeldruklasten laag zijn, wordt niet onderbouwd. Temeer niet, omdat zij verwijst naar het Bureau Toezicht Wwft en deze hierop nog helemaal geen antwoord kan geven. Daarom is ons dringende verzoek aan het ministerie van Financiën om:

- te onderbouwen dat regeldruklasten laag zouden zijn;
- te onderbouwen waarom het cashlimit “makkelijk uitvoerbaar” zou zijn;
- te onderbouwen wat “geen grove” aanpassingen volgens het ministerie betekenen;
- om het Bureau Toezicht Wwft nadrukkelijk te verzoeken een leidraad op te stellen voor winkeliers die niet strenger is, maar juist zoveel mogelijk buiten werking is en tenminste een forse verlichting is ten opzichte van de huidige leidraad die geldt voor de bestaande meldplicht.

Kortom, om de zorgen van ondernemers serieus te mee te nemen. Want ondernemers begrijpen de achtergrond achter de invoering van een cashlimit en steunen die, maar willen wel duidelijkheid en minder regeldruk.

Contact en nadere toelichting

Indien gewenst, lichten wij ons standpunt vanzelfsprekend graag nader toe. Contactpersoon is Jeroen van Dijken, jvdijken@inretail.nl, 06 30 08 04 74.

Koninklijke INretail is de grootste brancheorganisatie in retail non-food en is er voor iedereen die een (web)winkel heeft in retail non-food.

Bezoekadres: Arnhemse Bovenweg 100, 3708 AG te Zeist

Postadres: Postbus 762, 3700 AT te Zeist

¹ Artikel 1f, Wijziging van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme in verband met het verbod op contante betalingen voor goederen vanaf 3.000 euro (Wet plan van aanpak witwassen).