

## **Consultatieverslag Implementatiebesluit herziene richtlijn betaaldiensten**

### **1. Inleiding**

Op 17 november 2016 is het wetsvoorstel Implementatiewet herziene richtlijn betaaldiensten en de daarbij behorende memorie van toelichting gedurende vier weken ter consultatie aangeboden. Het wetsvoorstel strekt tot implementatie van de herziene richtlijn betaaldiensten (hierna: PSD2). De belangrijkste onderwerpen die in PSD2 worden geregeld zijn:

1. uitbreiding van het aantal vergunningvoorwaarden (markttoegang);
2. uitbreiding van de eisen aan de interne bedrijfsvoering in het kader van een veilig betalingsverkeer;
3. enkele nieuwe informatieverplichtingen voor betaaldienstverleners.

Bij de consultatie is een reactie gevraagd op alle onderdelen van het implementatiebesluit en zijn geen specifieke vragen voorgelegd. Naar aanleiding van de consultatie zijn in totaal acht verschillende reacties ontvangen. In vier gevallen is bezwaar gemaakt tegen publicatie van de reactie.

Dit document bevat een verslag op hoofdlijnen van de naar aanleiding van de consultatie ontvangen reacties en van de gevolgen daarvoor voor het wetsvoorstel en de bijbehorende memorie van toelichting. De reacties zagen op de volgende onderwerpen:

- Het onderscheid tussen betaalgegevens en persoonsgegevens;
- Het begrip betaalrekening;
- De rol van de rekeninghoudende betaaldienstverlener (bank) bij de toegang tot de betaalrekening door derde partijen;
- Het begrip 'uitdrukkelijke toestemming' bij de toegang tot persoonsgegevens en persoonsgegevens van derden;
- Afhandeling van klachten;
- Technische standaarden en overgangsperiode.

### **2. Consultatiereacties**

Openbare reacties zijn ontvangen van onder meer de Betaalvereniging Nederland (de Betaalvereniging), Pellicaan Advocaten, the Electronic Money Association (EMA) en Verenigde Betaalinstellingen Nederland (VBIN). Daarnaast zijn vier niet-openbare reacties ontvangen. Een aantal van de daarin vervatte suggesties zijn overgenomen in het besluit dan wel in de nota van toelichting. Allereerst wordt een gedeelte uit paragraaf 3.6. in van de nota van toelichting verwijderd omdat dit gedeelte toelichting bevatte op aansprakelijkheidsregels die zijn opgenomen in het Burgerlijk Wetboek (zie ook het wetsvoorstel ter implementatie van PSDII) en niet in onderhavig besluit. Er zijn ook diverse tekstuele aanpassingen gedaan. Allereerst is een aantal onjuiste vernummeringen hersteld. Daarnaast werd meermaals op onjuiste manier verwezen naar de RTS on Strong Customer Authentication and secure communication. Tot slot is de tekst in de nota van toelichting op enkele plekken ter verduidelijking aangevuld of zijn onduidelijke zinnen weggelaten.

#### **2.1. Wijzigingen naar aanleiding van ingediende consultatiereacties**

##### *Onderscheid betaalgegevens en persoonsgegevens*

In paragraaf 3.5 van de toelichting werd een ontbrekend onderscheid gemaakt tussen betaalgegevens en persoonsgegevens. Deze tekst is daarom verwijderd.

##### *Het begrip betaalrekening*

In meerdere reacties werd verzocht om meer duidelijkheid over het begrip 'betaalrekening'. Deze uitleg wordt gegeven in paragraaf 3.2 van de toelichting.

##### *De rol van de rekeninghoudende betaaldienstverlener (bank) bij de toegang tot de betaalrekening door derde partijen*

Enkele partijen hebben opgemerkt dat het op grond van PSDII geen verplichting is van de rekeninghoudende betaaldienstverlener om te controleren of de betaalinitiatie- of rekeninginformatiedienstverlener de uitdrukkelijke toestemming van de gebruiker heeft. Dit is aangepast in artikel 26k, eerste lid, onderdeel a.

#### *Het begrip 'uitdrukkelijke toestemming' bij de toegang tot persoonsgegevens en persoonsgegevens van derden*

Naar aanleiding van de consultatiereacties is meer toelichting gegeven op het begrip 'uitdrukkelijke toestemming', in paragraaf 3.3 en 3.5 van de toelichting. Daarnaast is aandacht gevraagd voor de verwerking van persoonsgegevens van derden die natuurlijke personen zijn. Ter verduidelijking is een extra alinea toegevoegd aan paragraaf 3.5 van de toelichting. Ook is in artikel 26e opgenomen dat het vereiste van 'uitdrukkelijke toestemming' niet geldt voor rekeninginformatiedienstverleners.

#### *Afhandeling van klachten*

Verder zijn er diverse vragen gesteld over de implementatie van artikel 101 van de richtlijn in artikel 43a Bgfo. Naar aanleiding hiervan is de termijn waarbinnen een klacht moet worden 'afgehandeld' gewijzigd in een termijn waarbinnen inhoudelijk op de klacht moet zijn 'gereageerd'. Tevens zijn er, naar aanleiding van de consultatiereacties, drie leden aan dit artikel toegevoegd, die extra informatieverplichtingen bevatten voor de betaaldienstverlener over de afhandeling van klachten. In dit kader is van belang dat de richtlijn in artikel 101 voorschrijft dat er binnen 15 dagen inhoudelijk op een klacht moet zijn gereageerd. Alleen ontvangst is dus niet voldoende.

#### *Technische standaarden en overgangperiode*

Tot slot is naar aanleiding van enkele consultatiereacties paragraaf 4 van de nota van toelichting aangepast, om meer helderheid te bieden over de overgangperiode tussen het tijdstip waarop de implementatieregelgeving van PSD II en werking treedt en het tijdstip waarop de RTS moeten worden toegepast.

## **2.2. Consultatiereacties die niet tot wijzigingen hebben geleid**

Hieronder wordt ingegaan op een aantal reacties die niet tot aanpassing van het Implementatiebesluit hebben geleid.

- *Betaalgegevens*

Enkele partijen hebben erop gewezen dat in het besluit een definitie is opgenomen van 'betaalgegevens', terwijl in de richtlijn dit begrip niet wordt gedefinieerd. Door deze partijen wordt daarom voorgesteld om deze definitie te schrappen. Deze suggestie is niet overgenomen omdat definiëring van dit begrip voor meer duidelijkheid zorgt. Bij de definiëring van 'gevoelige betaalgegevens' wordt namelijk verwezen naar betaalgegevens. Indien een definitie van het begrip 'betaalgegevens' ontbreekt, leidt dit ook tot onduidelijkheid over het begrip 'gevoelige betaalgegevens'.

- *Kwaliteitsrekening voor betaalinstanties*

In één van de consultatiereacties wordt voorgesteld om bij de implementatie van PSD II mogelijk te maken dat betaalinstanties een kwaliteitsrekening kunnen aanhouden. Deze suggestie is niet overgenomen, omdat de richtlijn hier niets over regelt en dit onderwerp dus buiten de implementatie van PSD II valt. De wenselijkheid van de mogelijkheid voor betaalinstanties om een kwaliteitsrekening aan te houden wordt momenteel nader onderzocht. Vermoedelijk vraagt dit om een aanpassing op wetsniveau.

## **3. Vervolg**

Het implementatiebesluit, inclusief Nota van Toelichting zal, via de Ministerraad, worden 'voorgehangen' bij de Eerste en Tweede Kamer. Vervolgens zal het Implementatiebesluit ter advisering worden ingediend bij de Afdeling advisering van de Raad van State. Het advies van de

Afdeling advisering van de Raad van State en het nader rapport, waarin wordt ingegaan op de opmerkingen van de Raad van State, zullen in de Staatscourant worden gepubliceerd.