

**Internetconsultatie
“nieuwe
groepsregeling in
de vennootschaps-
belasting”**

Reactie
Register Belastingadviseurs

Het Register Belastingadviseurs (RB) heeft met belangstelling kennis genomen van het keuzedocument “nieuwe groepsregeling in de vennootschapsbelasting”. Het RB maakt graag gebruik van de gelegenheid en de uitnodiging om hierop te reageren. Het keuzedocument beschrijft in feite vier varianten, en stelt een negental vragen. Vanzelfsprekend komen deze aan de orde in deze reactie.

Volgens de staatssecretaris waren er in 2015 circa 100.000 fiscale eenheden (moedermaatschappijen) met in totaal ongeveer 200.000 gevoegde dochtermaatschappijen, waardoor er 300.000 maatschappijen gebruik maken van het fiscale eenheidsregime. Van het vehikel ‘fiscale eenheid’ wordt dan ook veelvuldig gebruik gemaakt, wat duidt op een groot belang voor zowel de overheid als de praktijk. Het systeem van volledige consolidatie is uniek in Europa. De afschaffing hiervan kan de concurrentiepositie van Nederland schaden. Afschaffing leidt daarnaast tot een aanzienlijke toename van administratieve lasten voor de overheid, die immers 200.000 extra aangiften moet beoordelen. De praktijk hecht ook veel waarde aan een regime als de fiscale eenheid die de civielrechtelijke zelfstandige rechtspersonen de mogelijkheid geeft om geconsolideerd te worden behandeld als één belastingplichtige. Dit doet recht aan de economische realiteit.

We beschrijven eerst enkele belangrijke aspecten voor een toekomstig systeem. Vervolgens gaan wij in op contouren van een nieuwe concernregeling. Tenslotte behandelen wij de in het keuzedocument geschetste mogelijke oplossingsrichtingen en vragen.

Inhoudsopgave

1. Belangrijke aspecten voor een toekomstig systeem.....	3
2. Contouren van een nieuwe concernregeling	4
3. Mogelijke oplossingsrichtingen en vragen keuzedocument	4

1. Belangrijke aspecten voor een toekomstig systeem

Het RB heeft op 7 februari 2019, voor de startbijeenkomst bij het Ministerie van Financiën van 14 februari 2019, een [position paper](#) uitgebracht met contouren van en randvoorwaarden voor een toekomstige concernregeling. Naar de mening van het RB zouden daarin enkele aspecten van het huidige fiscale eenheidsregime moeten worden behouden:

1. Mogelijkheid tot horizontale verliesverrekening: Een toekomstig regime dat de mogelijkheid biedt om verliezen en winsten van de verschillende maatschappijen die tot het concern behoren, onderling te verrekenen, leidt ertoe dat niet meer winst wordt belast dan het concern als geheel behaalt; de verlaging van de belastingdruk zorgt in voorkomend geval voor een lagere financieringsnoodzaak.
2. Onderlinge transacties: Het niet hoeven nemen van winst op onderlinge transacties vereenvoudigt overdrachten van bedrijfsmiddelen en herstructureringen van ondernemingen binnen het concern. Ook worden maatschappijen niet verplicht om verrekenprijzen vast te stellen, daarvan documentatie op te stellen en die te onderhouden. Dit voorkomt een administratieve last.
3. Bedrijfsopvolging: De mkb-praktijk heeft vaak te maken met bedrijfsopvolgingen. Financiering van een overname van een 'target' door een houdstermaatschappij kan leiden tot een lagere belastingdruk omdat de financieringslasten van de houdster kunnen worden afgezet tegen de winst van de overgenomen maatschappij. Daarom geeft het RB de voorkeur aan een stelsel dat die mogelijkheden niet frustreert.
4. Toegankelijkheid, (rechts)zekerheid en flexibiliteit: Het RB hecht waarde aan een voldoende toegankelijke regeling voor het mkb, die ook (rechts)zekerheid en flexibiliteit biedt. Eenvoud en praktische uitvoerbaarheid voor belastingplichtigen en de Belastingdienst zijn essentieel.
5. Optie: Het RB geeft de voorkeur aan een concernregeling die naar keuze/op verzoek wordt toegepast.
6. Andere aspecten: het RB hecht waarde aan de verplichting om slechts één aangifte in te dienen (door de moedermaatschappij). Verder zou de regeling de toepassing van de kleinschaligheidsinvesteringsaftrek niet moeten frustreren als een bedrijfsmiddel ter beschikking wordt gesteld aan entiteiten binnen de fiscale eenheid. En de innovatiebox moet toepasbaar blijven als het intellectuele eigendom en het economisch belang niet door dezelfde vennootschap worden gehouden maar door verschillende vennootschappen in de fiscale eenheid.

2. Contouren van een nieuwe concernregeling

Het RB geeft er de voorkeur aan om de consolidatiegedachte van het huidige fiscale-eenheidsregime te handhaven. Dat is volgens het RB mogelijk met de nodige aanpassingen van het huidige regime om de voordelen voor binnenlandse ondernemingen ten opzichte van het buitenland weg te nemen. Het verdient dan wel de voorkeur om uitzonderingen in te voeren om het mkb te ontzien van de nadelen waar het anders mee wordt geconfronteerd.

Mocht het niet mogelijk zijn om het huidige regime te handhaven, dan doet het Ministerie er wijs aan om inspiratie op te doen bij andere Europese systemen. Alle systemen hebben uiteraard hun plus- en minpunten. Een praktisch, eenvoudig regime dat verliesverrekening en eliminatie van interne transacties kent, valt aan te raden. Met name het Spaanse systeem lijkt geschikt en lijkt aan te sluiten bij de uitgangspunten die het RB heeft gesteld. Zo wordt het belastbare bedrag voor de fiscale eenheid bepaald door de afzonderlijke belastbare bedragen van de ondernemingen binnen de fiscale eenheid op te tellen. Negatieve resultaten van groepsmaatschappijen kunnen worden verrekend binnen het concern. De resultaten uit onderlinge transacties moeten echter geëlimineerd worden uit het gemeenschappelijk resultaat waardoor geen verplichting tot winstneming op onderlinge transacties bestaat.

3. Mogelijke oplossingsrichtingen en vragen keuzedocument

A. Continueren huidige fiscale-eenheidsregime met bestaande spoedreparatiemaatregelen en indien nodig uitbreiden reparatiemaatregelen

Zoals zowel in de position paper van 7 februari 2019 als hiervoor is aangegeven, is het RB er voorstander van om het huidige regime te behouden en eventueel aan te passen. Het RB wijst er hierbij dan ook uitdrukkelijk op dat variant a van het keuzedocument de voorkeur heeft.

Vraag 1: Vindt u het risico van invoering van mogelijke aanvullende reparatiemaatregelen naar aanleiding van eventuele nieuwe negatieve rechterlijke uitspraken, de hiermee gepaarde rechtsonzekerheid en de mogelijke budgettaire consequenties aanvaardbaar bij een keuze voor het behoud van de huidige fiscale eenheid?

Het RB acht de risico's beperkt en daarom aanvaardbaar. Daar komt bij dat ook een ander toekomstig systeem mogelijk niet 100% EU-proof zal zijn, wat dan tot aanpassingen zal leiden. Van het huidige systeem zijn de meeste gevolgen inmiddels wel bekend. Tijdens de parlementaire behandeling van de Wet spoedreparatie fiscale eenheid is ook opgemerkt dat de meest kwetsbare elementen toen werden gerepareerd (Kamerstukken II 2018/2019, 34.959, nr. 7). Hierdoor is het huidige systeem sowieso al verder ontwikkeld en risico's op strijdigheid zijn minder groot.

B. Het volledig afschaffen van de regeling van de fiscale eenheid

Het RB is voorstander van het behouden van de huidige regeling en anders om in ieder geval een concernregeling in te voeren die de in onderdeel 1 eerdergenoemde aspecten in acht neemt. Het ontbreken van een groepsregeling doet geen recht aan de economische realiteit. Tevens bestaat het risico dat het vestigingsklimaat verslechtert. Het afschaffen van de regeling van de fiscale eenheid, zonder dat een ander type regeling hiervoor in de plaats komt, heeft dan ook niet de voorkeur van het RB.

Vraag 2: Op welke wijze zou u de eventuele budgettaire opbrengst als gevolg van het (sec) afschaffen van de fiscale-eenheidsregeling willen aanwenden?

Het RB gaat ervan uit dat er sowieso een vorm van een groepsregeling blijft bestaan. Is dat niet het geval dan treft dat het (juist veelal nationaal-georiënteerde) mkb zwaar. Het RB is dan van mening dat de ongewenste effecten voor het mkb moeten worden opgevangen met die opbrengst. Het RB is desgewenst bereid om van gedachten te wisselen met het Ministerie van Financiën over concrete maatregelen.

C. Verlies- of winstoverdrachtregeling

Het RB merkt op dat een systeem van overdracht van resultaten de mogelijkheden van herstructurering bemoeilijkt. Het RB heeft voorkeur voor een systeem zoals het huidige (zie zowel de position paper van 7 februari 2019 als ook hiervoor), eventueel met aanpassingen. Verder merkt het RB op dat niet alle vragen die bij deze keuzemogelijkheid zijn vermeld, alleen van belang zijn voor een regeling die ziet op overdracht van verlies of winst maar ook voor andere systemen.

Vraag 3: Welk systeem heeft uw voorkeur en waarom: een systeem van winstoverdracht of een systeem van verliesoverdracht?

Het RB is voorstander van behoud van het huidige systeem (volledige consolidatie). Als echter gekozen moet worden voor een systeem van resultaatoverdracht, dan heeft het RB de voorkeur voor een systeem van verliesoverdracht (in combinatie met eliminatie van interne transacties).

Vraag 4: Bestaat naast invoering van een systeem van verlies- of winstoverdracht ook nog behoefte aan een extra interne reorganisatiefaciliteit (dus naast de bestaande faciliteiten, zoals met betrekking tot fusies en splitsingen)? Zo ja, welke suggesties heeft u voor een aanvullende reorganisatiefaciliteit, rekening houdend met de gestelde randvoorwaarden voor een nieuwe groepsregeling?

Winstneming op 'interne' transacties sluit niet aan bij de economische realiteit. Het RB merkt daarom op dat er zeker behoefte is aan een interne-reorganisatiefaciliteit, ongeacht voor welk systeem van een groepsregeling wordt gekozen.

Vraag 5: Wat heeft uw voorkeur en waarom: een aangifte vennootschapsbelasting per afzonderlijk (tot de fiscale groep behorend) lichaam of een gezamenlijke aangifte van alle tot de fiscale groep behorende lichamen door een aangewezen lichaam van de fiscale groep?

Naar de mening van het RB ziet deze vraag niet specifiek op een systeem van verliesoverdracht of winstoverdracht. Ook in geval van andere systemen is deze vraag relevant. Ter voorkoming van administratieve lasten (voor de Belastingdienst en de praktijk), heeft het RB voorkeur voor een systeem waarin een gezamenlijke aangifte kan/moet worden ingediend.

Vraag 6: Verdient het naar uw mening de voorkeur om belastingplichtigen steeds een keuze te geven om de nieuwe groepsregeling toe te passen (optionele regeling), in plaats van een regeling die bepaalt dat de groepsregeling verplicht geldt als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan (verplichte regeling)? Indien u de voorkeur geeft

voor een optionele groepsregeling, bent u dan van mening dat op ieder moment kan worden verzocht om de toepassing respectievelijk beëindiging van de fiscale groepsregeling, of zou de fiscale groepsregeling juist verplicht moeten worden toegepast voor een wettelijk vastgestelde periode? Hoe beoordeelt u zo'n regeling op basis van de gestelde randvoorwaarden?

Naar de mening van het RB ziet deze vraag niet specifiek op een systeem van verliesoverdracht of winstoverdracht. Ook in het geval van andere systemen is deze vraag relevant. Het RB heeft een voorkeur voor flexibiliteit (zie ook de position paper). Ongeacht welk systeem er ook van kracht zal zijn, verdient het daarom de voorkeur dat de belastingplichtigen de vrijheid hebben te kiezen voor toepassing van de regels van een groepsregeling. Daarbij geldt dan geen bepaalde (vooraf) vastgestelde periode.

D. Grensoverschrijdende groepsregeling met objectvrijstelling

Het RB is van mening dat het Ministerie van Financiën een zorgvuldige inschatting en beoordeling moet maken voor een toekomstig en toekomstbestendig systeem. Daarbij verdient het de voorkeur dat ook zorgvuldig wordt gekeken naar buitenlandse rechtsstelsels.

Vraag 7: *Zijn er nog andere (in andere landen bestaande) varianten van een grensoverschrijdende fiscale eenheid denkbaar als alternatief? Zo ja, hoe beoordeelt u deze alternatieve regeling(en) in het licht van de hiervoor geschetste randvoorwaarden voor een nieuwe groepsregeling?*

Het huidige systeem (eventueel met aanpassingen) is naar de mening van het RB het beste systeem voor de toekomst. Het RB ziet geen andere varianten die als minimaal gelijkwaardig alternatief zouden kunnen dienen.

Vraag 8: *Op welke wijze zou u de structurele budgettaire derving van de invoering van een grensoverschrijdende groepsregeling met objectvrijstelling willen dekken?*

Het RB merkt vooraf op dat de voorkeur uitgaat naar behoud van het huidige systeem (eventueel met aanpassingen) in plaats van een dergelijk stelsel. Tevens merkt het RB op dat het keuzedocument onvoldoende inzicht geeft in de omvang van de budgettaire

derving waardoor het moeilijk is om een dekkingsmaatregel te noemen. Desondanks merkt het RB wel op dat een dergelijk stelsel extra mogelijkheden biedt voor internationaal opererende ondernemingen. Dekking voor dergelijke maatregelen zal daarom ook moeten worden gezocht bij die ondernemingen en in ieder geval niet bij het nationaal opererende mkb.

Vraag 9: Zijn er naar uw mening nog andere aandachtspunten dan die hiervoor reeds zijn genoemd waarmee in dit stadium (voor het bepalen van de juiste oplossingsrichting) rekening zou moeten worden gehouden?

Het RB wijst graag nogmaals op de position paper van 7 februari 2019. Het huidige systeem is uniek in Europa en kan een aanzuigende werking hebben voor bedrijven en werkgelegenheid. Het Ministerie van Financiën doet er verstandig aan te waken dat het zich uit de markt prijs door de regeling af te schaffen c.q. rigoureuus aan te passen.

Deze reactie paper is opgesteld door de Commissie Wetsvoorstellen van het Register Belastingadviseurs. In het bijzonder hebben hieraan bijgedragen mr. P.H.J. Furer en mr. A.T. Pahladsingh.

Culemborg, 1 augustus 2019