



Adviescollege  
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening  
De heer H.M. de Jonge  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

**ATR, Adviescollege  
toetsing regeldruk**  
Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag

Postbus 16228  
2500 BE Den Haag

**Onze referentie** MvH/RvZ/RS/bs/ATR2118/2022-U006

**Uw referentie**

T 070 310 86 66  
E [info@atr-regeldruk.nl](mailto:info@atr-regeldruk.nl)  
[www.atr-regeldruk.nl](http://www.atr-regeldruk.nl)

Datum 19 januari 2022  
Betreft Wijziging Regeling Bouwbesluit 2012, Regeling energieprestatie gebouwen en Omgevingsregeling

Geachte heer De Jonge,

Op 11 december 2021 is een voorstel voor toetsing en advies aangeboden aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). Het voorstel wijzigt de Regeling Bouwbesluit 2012, de Regeling energieprestatie gebouwen en de Omgevingsregeling. Het voorstel wijzigt deze regelingen in verband met een nieuwe versie van de energieprestatiebepalingsmethode NTA 8800<sup>1</sup> en de geactualiseerde versies van de beoordelingsrichtlijnen 9500-U, 9500-W en 9501.<sup>2</sup> Het volgt mede op basis van praktijkervaringen met de NTA8800 en het testen van de bijbehorende reken-software. Het herstelt enkele omissies en verduidelijkt definities om interpretatiekwesties op te helderen. Zo wordt de definitie van 'kleine warmtenetten' verduidelijkt en wordt 'vrije koeling' als hernieuwbare energie opgenomen in de bepalingmethode. Het voorstel heeft gevolgen voor energieadviseurs die met de nieuwe versie van de methode en richtlijnen moeten werken.

Het voorstel is opengesteld voor internetconsultatie in de periode van 11 december 2021 tot en met 20 januari 2022. Medio december 2021 heeft ATR van uw ministerie nog aanvullende informatie ontvangen die is betrokken bij de toetsing van het voorstel.

### Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

<sup>1</sup> De Nederlands Technische Afspraak 8800 (NTA 8800) is de methode voor de bepaling van de energieprestatie van gebouwen, waarmee onder meer gerekend kan worden om aan te tonen dat men voldoet aan de BENG-eisen (Bijna Energie Neutrale Gebouwen).

<sup>2</sup> De BRL 9500 en 9501 zijn ontwikkeld om de kwaliteit van de energieprestatieberekeningen (en energielabels) te waarborgen. Het gaat hier om energieprestatieberekeningen waarbij de specialistisch adviseur gebruik maakt van de geattesteerde software.

### *1. Nut en noodzaak*

De NTA8800 en de bijbehorende beoordelingsrichtlijnen worden geactualiseerd op verzoek van partijen die in de praktijk werken met de methode. In de uitvoeringspraktijk zijn praktische knelpunten en enkele onvolkomenheden vastgesteld die het voorstel oplost. Het college constateert dat nut en noodzaak van de voorgenomen wijzigingen daarmee in algemene zin zijn onderbouwd.

Uit de toelichting volgt dat energieadviseurs begin 2022 moeten deelnemen aan een "niet vrijblijvende opfriscursus" om voldoende bekend te zijn met de wijzigingen. De inschatting van uw ministerie is dat het daarbij gaat om een investering voor de adviseurs van circa een dagdeel (216 euro) plus de externe kosten voor de cursus (225 euro). Het college onderkent het belang van de bewaking en borging van het kwaliteitsniveau van energieadviseurs en hun werkzaamheden. De toelichting bij het voorstel maakt echter niet duidelijk wat de reden is van een verplichte opfriscursus met een dergelijke omvang en kosten. Indien het voorstel alleen beperkte wijzigingen regelt, volstaat mogelijk dat energieadviseurs zelf kennisnemen van deze wijzigingen. Daarbij merkt het college bovendien op dat de verplichte opfriscursus alleen in de toelichting bij het voorstel staat benoemd. Het voorstel maakt niet duidelijk als gevolg van welke wettelijke bepaling energieadviseurs verplicht zijn de opfriscursus te volgen.

#### **1.1 Het college adviseert nut en noodzaak van de verplichte opfriscursus voor energieadviseurs inhoudelijk te onderbouwen en de juridische grondslag voor deze verplichting toe te lichten.**

### *2. Minder belastende alternatieven*

Het voorstel verduidelijkt enkele bepalingen in de NTA8800 en lost enkele omissies op in beoordelingsrichtlijnen. Daarmee draagt het bij aan een efficiënte toepassing van de NTA8800 in de praktijk. Het college merkt op dat niet goed kan worden vastgesteld of er een minder belastend alternatief is voor de verplichte opfriscursus voor energieadviseurs, omdat nut en noodzaak van deze cursus (nog) niet is onderbouwd. In het verlengde van adviespunt 1.1 geeft het college daarom in overweging om in de toelichting duidelijk te maken of een minder belastend alternatief voor de opfriscursus is overwogen, en zo ja, waarom daarvoor niet is gekozen. Bij minder belastende alternatieven kan gedacht worden aan gerichte voorlichting over de wijzigingen of een beknopte e-learningmodule.

### *3. Werkbaarheid*

De wijzigingen in de NTA8800 en de beoordelingsrichtlijnen volgen op verzoek van de uitvoeringspraktijk en de Programmaraad en zijn afgestemd met de Projectgroep NTA 8800. In de Programmaraad en de projectgroep zijn partijen vertegenwoordigd die veelvuldig werken met het stelsel van de Energieprestatie Gebouwen (EPG) en daarmee met de NTA8800. Deze betrokkenheid van de brancheorganisaties en experts draagt bij aan de werkbaarheid van het voorstel. Desalniettemin heeft het college twee opmerkingen bij die werkbaarheid.

#### 3.1 Verwijzing naar actuele regelgeving

Het voorstel wijst de nieuwe NTA8800 en de geactualiseerde beoordelingsrichtlijnen aan in de huidige regelgeving (onder andere de Regeling Bouwbesluit 2012) én in de toekomstige regelgeving (Omgevingsregeling). De vernieuwde externe documenten verwijzen meermaals naar bepalingen in het huidige Bouwbesluit, bijvoorbeeld voor de definitie van

een woning en de definitie van utiliteitsbouw. Het Bouwbesluit 2012 gaat op in de Omgevingswet, in het bijzonder in het Besluit bouwwerken leefomgeving (BBL). Het is na inwerkingtreding van de Omgevingswet en de Omgevingsregeling niet meer van kracht. Door in de externe documenten te verwijzen naar het Bouwbesluit ontstaat de situatie dat de documenten na inwerkingtreding van de Omgevingsregeling verwijzen naar regelgeving die niet meer van kracht is. Dit kan leiden tot onduidelijkheden en mogelijk knelpunten in de praktijk.

### **3.1 Het college adviseert alleen externe documenten aan te wijzen in regelgeving als (verwijzingen in) die documenten actueel zijn.**

#### 3.2 Beschikbaarheid en kenbaarheid wijzigingen

De internetconsultatie bij het voorstel startte op 11 december 2021. Pas begin januari 2022 waren de wijzigingsbladen openbaar die het voorstel dwingend aanwijst. Omdat de inhoudelijke wijzigingen in de wijzigingsbladen niet inzichtelijk waren, kon het voorstel in de eerste weken van de internetconsultatie niet goed worden beoordeeld. Begin januari besloot uw ministerie de internetconsultatie met twee weken te verlengen. Dit stelt de uitvoeringspraktijk alsnog in de gelegenheid om inhoudelijk te reageren op het voorstel.

Het college merkt op dat de wijzigingsbladen openbaar zijn gemaakt via de website van InstallQ en niet op de internetconsultatiepagina. Het geeft in overweging om in de toekomst alle documenten die relevant zijn voor de consultatie, ook op die pagina te zetten. Dit geldt ook voor de versie waarin de wijzigingen in de NTA8800 zichtbaar zijn gemaakt.<sup>3</sup>

#### 4. Gevolgen regeldruk

Het voorstel bevat een kwalitatieve beschrijving van de regeldrukgevolgen. Deze gevolgen zijn ook gedeeltelijk berekend. Zo resulteert de verplichte cursus voor energieadviseurs in een regeldruktoename van circa 705.600 euro. De berekening bij het voorstel is echter niet volledig. Zo maakt de toelichting niet duidelijk:

- a. of energieadviseurs meer of minder tijd kwijt zijn als gevolg van de inhoudelijke wijzigingen in de wijzigingsbladen (bijvoorbeeld bij energieprestatieberekeningen);
- b. wat de lasteneffecten zijn van het opnieuw moeten attesteren van de softwarepakketten om te blijven voldoen aan de kwaliteitseisen uit de BRL 9501;
- c. in hoeverre de gewijzigde NTA8800 ertoe zal leiden dat gebouweigenaren worden geconfronteerd met een 'slechtere' energieprestatie, en als gevolg daarvan aanvullende maatregelen moeten treffen, bijvoorbeeld als de gebouwen niet langer voldoende aan de energieprestatie-eisen die volgen uit aanpalende regelgeving; en
- d. wat de impact is van de vernieuwde waarderingswijze voor restwarmte in de nieuwe NTA8800.

Voor onderbouwde besluitvorming over het voorstel is van belang dat een volledig beeld bestaat van de te verwachten regeldrukeffecten.

### **4.1 Het college adviseert de beschrijving van de regeldrukeffecten van het voorstel compleet te maken conform de Rijksbrede methodiek en daarbij duidelijk te maken wat de effecten zijn van de genoemde vier punten.**

---

<sup>3</sup> Het inzichtelijk maken van de wijzigingen is met name van belang vanwege de omvang van de betreffende documenten. De huidige versie van de NTA8800 (NTA8800:2020+A1:2020) en de nieuwe versie omvatten ruim 1.000 pagina's.

### Dictum

Gelet op de toetsing is het eindoordeel van ATR bij het voorstel:

#### **De regeling niet vaststellen, tenzij met de adviespunten rekening is gehouden.**

Het college benadrukt dat het dictum geen inhoudelijk oordeel is over de noodzaak, wenselijkheid of proportionaliteit van de wijzigingen. Het dictum brengt tot uitdrukking dat naar het oordeel van ATR onderbouwde besluitvorming over het voorstel alleen mogelijk is als nut en noodzaak van de wijzigingen nader worden onderbouwd, er voldoende aandacht is voor de werkbaarheid en de regeldrukeffecten-analyse compleet is.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en gaat er vanuit dat in het definitieve voorstel wordt toegelicht op welke wijze u met onze adviespunten rekening hebt gehouden.

Hoogachtend,

*w.g.*

M.A. van Hees  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris