

Er zijn drie reacties ontvangen. Twee daarvan zijn op verzoek van de indieners niet openbaar. Eén reactie is positief: de voorgestelde verruiming is een noodzakelijk kwaad, privacy moet dan wijken. De andere twee reacties zijn kritisch. De indieners van deze reacties vinden de verruiming een te grote aantasting van de privacy. Eén van deze reacties maakt daarop een uitzondering voor fouillering bij aanhouding: dan spreekt fouillering voor zich, gezien de gevaarstelling die van een verdachte kan blijven uitgaan. Volgens deze reactie moet preventief fouilleren beperkt blijven tot gevallen waarin sprake is van een daadwerkelijke dreiging. Bovendien mag deze bevoegdheid alleen worden gegeven aan politieambtenaren en buitengewone opsporingsambtenaren (boa's) in overheidsdienst, en dus niet aan boa's in dienst van privaatrechtelijke rechtspersonen zoals de NS.

De tweede kritische reactie ziet de verruiming als een maatregel om de gemoederen te sussen, en om eventuele spontane aanhoudingsacties te kunnen verbloemen. Het risico bestaat dat iemand wordt gefouilleerd op grond van een verdacht uiterlijk.

Naar aanleiding van de ontvangen adviezen en deze reacties is de voorgestelde verruiming op enkele punten beperkt of voorzien van extra waarborgen. Verder is de memorie van toelichting op diverse plaatsen uitgebreid en verduidelijkt, bijvoorbeeld over de vraag in hoeverre selectie van de te fouilleren personen is toegestaan bij preventief fouilleren, en de vraag of de voorgestelde verruiming grondrechtelijk is toegestaan. De bevoegdheid tot preventief fouilleren berust uitsluitend bij algemene opsporingsambtenaren, dus niet bij boa's. Dit volgt uit het eerste lid van de artikelen 50-52 Wet wapens en munitie ("De bij of krachtens artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering aangewezen ambtenaren").