

Reactie internetconsultatie ‘Fiscale verzamelwet BES eilanden 2027’

Bonaire, 15 september 2025

Geachte heer/mevrouw,

De Vereniging van Administratiekantoren en Belastingconsulenten BES (hierna: VVAB) heeft met belangstelling kennisgenomen van de internetconsultatie Fiscale verzamelwet BES eilanden 2027 (hierna: de internetconsultatie) en maakt van de gelegenheid gebruik om een reactie te geven.

In het navolgende gaat de VVAB in op enkele van de voorgestelde maatregelen en deelt zij daarbij haar vragen en suggesties. Met deze reactie wil de VVAB bijdragen aan de totstandkoming van wetgeving die rechtszekerheid en rechtsbescherming waarborgt, en die eenvoudiger, handhaafbaar en uitvoerbaar is. Zij doet dit vanuit haar expertise en met oog voor de lokale uitvoeringspraktijk.

De VVAB waardeert dat de voorgestelde maatregelen ter consultatie zijn voorgelegd, waardoor de mogelijkheid tot inspraak wordt geboden.

Met hartelijke groeten,
de Vereniging van Administratiekantoren en Belastingconsulenten BES



mr. drs. J.R. Kos
Voorzitter



mr. drs. F. Stapel
Lid

1. Inleiding / Algemeen

De VVAB reageert in het navolgende op de in het consultatiedocument voorgestelde fiscale wijzigingen. Daarbij beperkt zij zich tot de maatregelen waarop zij inspraak wenst te geven.

2. Voorgestelde wijzigingen Belastingwet BES

Voorgesteld artikel 6.8 BBES – Fiscale eenheid algemene bestedingsbelasting

Voorgesteld wordt dat voor het vormen van een fiscale eenheid voor de algemene bestedingsbelasting (hierna: abb) uitsluitend financiële verwevenheid vereist is. Hiervan is sprake indien een moedermaatschappij juridisch en economisch alle aandelen houdt van haar dochtermaatschappij.

In de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel Fiscale verzamelwet BES eilanden 2027 (hierna: MvT) wordt echter vermeld dat van financiële verwevenheid sprake is indien meer dan 50% van de aandelen van de dochtermaatschappij, inclusief de zeggenschap daarover, direct in handen is van de moedermaatschappij. Deze toelichting achten wij niet in overeenstemming met de voorgestelde wettelijke bepaling.

Daarnaast vragen wij ons af waarom gekozen is voor een bezitsvereiste van 100%. De fiscale eenheid voor de abb is een gewenste faciliteit voor ondernemers in Caribisch Nederland die thans geconfronteerd worden met cumulatie van abb bij transacties tussen groepsmaatschappijen, hetgeen vaak een kostenpost vormt. Indien, in lijn met de Nederlandse btw-regelgeving, een bezitsvereiste van 50% zou worden gehanteerd, zou dit economisch verstorende effect verder worden beperkt. Wij zien bovendien geen directe bezwaren voor de uitvoerbaarheid indien een lager percentage wordt toegepast.

Toepassing van de fiscale eenheid zal op verzoek dienen plaats te vinden. De VVAB stelt voor daarbij te bepalen dat het verzoek van rechtswege wordt ingewilligd indien de Belastingdienst/Caribisch Nederland niet binnen twee maanden na indiening een beschikking heeft afgegeven. Dit bevordert de rechtszekerheidspositie van de belastingplichtige. Daarbij merken wij op dat de afhandelingstermijnen van de Belastingdienst/Caribisch Nederland in de praktijk wisselend zijn, hetgeen onzekerheid kan veroorzaken bij belastingplichtigen.

Verder lijkt er een woordgroep te zijn weggefallen aan het einde van de voorgestelde wetsbepaling, naar analogie van artikel 43, eerste lid van de Invorderingswet 1990 “- door deze personen en lichamen”.

Voorgesteld artikel 8.24 BBES – Verzuimboete administratieplichtige

In het voorgestelde artikel 8.24, tweede lid, onderdeel b BBES wordt verwezen naar het eerste lid, onderdeel c. Deze verwijzing achten wij niet correct. Naar ons oordeel is beoogd te verwijzen naar het eerste lid, onderdeel b.

Daarnaast merken wij op dat in de MvT (pagina 11) eveneens sprake lijkt te zijn van een onjuiste verwijzing. Waar thans wordt gesproken over onderdeel a, ligt het in de rede dat onderdeel b is bedoeld:

“De in het voorgestelde artikel 8.24, tweede lid, onderdeel a, Belastingwet BES opgenomen termijn van een jaar biedt de inspecteur wel voldoende tijd voor het opleggen van een verzuimboete, omdat dit verzuim eenvoudig te constateren is in de systemen van de Belastingdienst.”

Voorgesteld artikel 8.48 BBES – Betekening door belastingdeurwaarder

In de huidige situatie kan een dwangschrift enkel worden betekend in fysieke aanwezigheid van degene aan wie het exploit is gericht. Het voorstel geeft de belastingdeurwaarder tevens de mogelijkheid om het dwangschrift per post te betekenen.

De VVAB merkt op dat de postbezorging in Caribisch Nederland ernstig tekortschiet door vaak onduidelijke adresseringen. Dit leidt er regelmatig toe dat poststukken verkeerd worden bezorgd. Wij voorzien daarom een reëel risico dat dwangschriften en daaropvolgende invorderingshandelingen de betrokkene niet of niet tijdig bereiken, waardoor pas nóg later in het invorderingstraject bekendheid ontstaat met alle gevolgen van dien. Dit schaadt de rechtszekerheid van de belastingplichtigen in Caribisch Nederland. De VVAB adviseert dan ook negatief ten aanzien van deze voorgestelde wijziging.

Voorgestelde artikel 8.48b – Stilhouden motorrijtuig

De VVAB staat om een aantal redenen kritisch tegenover het voorgestelde artikel 8.48b BBES, dat een verregaande uitbreiding van de bevoegdheden betreft van de (fiscale) autoriteiten. Het artikel biedt niet alleen de mogelijkheid om aan de bestuurder van de auto (niet per se de eigenaar) een dwangbevel hernieuwd te betekenen, maar zelfs (bij nog nader te bepalen bedragen) over te gaan tot executoriaal beslag en gerechtelijke bewaring zonder verdere procedures. Wij beseffen dat een en ander pas ingesteld kan worden nadat op een eerder dwangbevel geen betaling is ontvangen, maar op grond van het voorgestelde artikel 8.48 BBES kan deze betekening al plaatsvinden per post, waarover de bezwaren reeds kenbaar zijn gemaakt.

Een aantal punten verdienen wellicht de aandacht. Een auto wordt, binnen al dan niet samengestelde gezinnen, veelal gebruikt door meer gezinsleden dan de eigenaar van de auto, welke bestuurder op dat moment verantwoordelijk wordt gesteld voor de invorderingsmaatregelen opgelegd door de Belastingdienst (te weten het doorgeven van een dwangbevel of andere documentatie). Een executoriaal beslag en gerechtelijk bewaring kan plaatsvinden zonder dat de eigenaar enige kennisgeving hierover is verstrekt en waarbij de eigenaar niet aanwezig is, waarbij dezelfde beslaglegging ook mogelijk is onder normale voorwaarden indien de auto zich op het terrein van de eigenaar bevindt. Voor het overige zijn de bevoegdheden van de Belastingdienst ter zake van invorderingen van belastingen al meer uitgebreid dan die van overige schuldeisers, waaronder vorderingen onder derden zonder nadere gerechtelijke procedure en voorkeursrechten ter zake van invordering van belastingen, waardoor de vraag gesteld kan worden of deze additionele maatregel een effectieve maatregel is en noodzakelijk is gegeven de reeds ter beschikking staande mogelijkheden.

Voorgesteld artikel 8.65b BBES – Aansprakelijkheid fiscale eenheid algemene bestedingsbelasting

Dit artikel regelt de hoofdelijke aansprakelijkheid van een dochtermaatschappij voor door de moedermaatschappij verschuldigde abb. Daarmee kan een dochtermaatschappij ook aansprakelijk worden gesteld voor abb-schulden die zijn ontstaan vóórdat zij tot de fiscale eenheid toetrad.

De VVAB stelt voor de aansprakelijkheid te beperken tot de periode waarin de dochtermaatschappij deel uitmaakt van de fiscale eenheid.

3. Voorgestelde wijzigingen Inkomstenbelasting BES

Voorgestelde vervallen artikel 20, lid 5 IB BES – Toerekening inkomen echtgenoten

Wij hebben kennisgenomen van het voornemen om artikel 20, lid 5 IB BES te laten vervallen. Als motivering wordt in de MvT aangegeven dat er veel knelpunten zijn gesignaleerd en dat dit wetsartikel daarom komt te vervallen.

Na een rondgang binnen de VVAB constateren wij dat dergelijke knelpunten bij onze leden niet bekend zijn. Integendeel, het laten vervallen van de mogelijkheid om het tweede lid buiten toepassing te laten, kan naar ons oordeel juist nieuwe knelpunten veroorzaken.

Ook lijkt de MvT niet goed aan te sluiten op de voorgestelde wettekst om artikel 20, lid 5 IB BES te laten vervallen, aangezien dit lid niet gaat over situaties van echtscheiding, maar om een toerekening in geval van een huwelijk buiten gemeenschap van goederen.

4. Tot slot

De VVAB is bereid deze reactie in een gesprek nader toe te lichten en in overleg te treden over eventuele aanpassingen van het wetsvoorstel.