

MEMO

Van : R. Vreugdenhil
Datum : 10 maart 2016
Onderwerp : Reactie Internetconsultatie Besluit financiële bepalingen

In algemene zin zie ik een verbetering en verduidelijking (onder meer met betrekking tot (toekomstige) woonbestemming. De aangepaste tekst in artikel 17 geeft een veel betere en eenduidige invulling in plaats van de afgeleide variant via het voormalige artikel 16.

Wel een vraag over **artikel 21a, lid 3**. Er staat "...wordt de hoogte van de subsidie berekend over de subsidiabele saneringskosten die zijn gemoeid met de uitvoering van de sanering voor zover deze is voltooid".

De term "voltooid" vormt voer voor discussie, want uitgedrukt in vracht, grond- versus grondwater, termijn tot einde sanering..... Graag een duidelijke definitie die discussie bij verschillende overheden voorkomt.

Artikel 23c, lid 1. Hoe moet met dit artikel worden omgegaan in geval van een Raamsaneringsplan. Een cliënt van ons, IHC, heeft een overkoepelend raamsaneringsplan laten maken, conform afspraak met het bevoegd gezag (destijds provincie Zuid-Holland) waarbij in periodes van 4 jaar aanpassing van RaamSP en nieuwe aanvraag van subsidie plaatsvindt. Hierbij is (nog lang) geen sprake van 60 % gesaneerd terrein, terwijl tot nu toe per deellootatie subsidie vastgesteld kon worden.

In het verlengde daarvan: **artikel 24** waarin tweemaal tussentijds subsidie kan worden verstrekt.

1.1. De versnelling van de saneringsoperatie kan met name worden bewerkstelligd indien er meer vanuit de bedrijfsoptiek wordt gedacht. Het bedrijfsleven zal primair haar euro's inzetten op productie en bedrijfsproces, de saneringsoperatie is een afgeleide. Kunst is om bedrijfsproces en sanering in één lijn te krijgen door te wijzen op de nadelen van verontreiniging (aansprakelijkheid, vererving, verkoop, (her)financiering, vergunningstrajecten) c.q. voordelen van (deel)sanering waarmee een veel directere link wordt gelegd met het bedrijfsproces en de bedrijfscontinuïteit. Ik sta graag open voor discussie omtrent deze aanpak.



Artikelsgewijs:

artikel 23a . Neemt een derde partij - "de gespecialiseerde organisatie" - de volledige verantwoordelijkheid over van de oorspronkelijke eigenaar ? Het gaat mijns inziens niet alleen over de publiekrechtelijke aansprakelijkheid maar ook de privaatrechtelijke aansprakelijkheid. Ervaring leert dat partijen als Bodemcentrum en Bosatex zorg dragen voor publiekrechtelijke goedkeuring met een oplossing (veelal nog een aanzienlijke pluim en/of deelsanering van de bron) waarmee de eigenaar privaatrechtelijk allesbehalve gedekt is. Graag aandacht voor deze (thans gebruikelijke) aanpak, mede in het kader van de Bedrijvenregeling (eigenaar zou privaatrechtelijk gezien verder moeten gaan en daarvoor deels in de kosten tegemoet worden gekomen middels het Besluit financiële bepalingen.

Pagina 23, 3e alinea, laatste zin: "Tegelijkertijd is de effectiviteit van de maatregelen hoog". Graag nadere duiding waarop hiermee wordt bedoeld. Mijn beleving is dat de verontreiniging de ruimte krijgt, wat haaks staat op de bedoeling van GGB conform Bodemconvenant ("neutraal of kwaliteit verbeterend"). Met name als geen duidelijke toekenning van publieke én private verantwoordelijkheid plaatsvindt kan een probleemeigenaar daarmee een behoorlijk deel van de financiering mislopen, zie bovenstaand punt.

Met vriendelijke groet

R. Vreugdenhil

Geofoxx BV

06-51796702