

Reactie op WZD internetconsultatie vanuit stichting Esdégé-Reigersdaal (gehandicaptenorganisatie)

Esdégé-Reigersdaal geeft aan achter de adviezen te staan die geformuleerd zijn vanuit de VGN. Daarnaast willen wij een aantal onderdelen extra onder de aandacht brengen omdat deze ons belemmeren om invulling te geven aan onze visie en te kunnen blijven werken aan de kwaliteit van bestaan van onze cliënten.

Wij zien een weg voor ons waar minder wordt ingericht op procedures maar meer wordt geïnvesteerd in bewustwording, kennisontwikkeling, reflecteren, transparantie en eenvoud in de uitvoering van de wet zorg en dwang. Met het fundamenteel anders vormgeven van de Wzd kunnen we in het belang van de cliënt de administratieve lasten terugdringen en de rechtsbescherming van de cliënt niet alleen op papier, maar ook daadwerkelijk in de praktijk beter borgen.

Uitgelichte onderwerpen die Esdégé-Reigersdaal onder de aandacht wil brengen:

1. Naamgeving van de wet:

Wij staan niet achter het voorstel om de term “onvrijwillige” zorg aan te passen naar de term “gedwongen zorg”. De term “gedwongen zorg” markeert een beeldvorming uit het verleden en is met goede redenen omgevormd naar de term “onvrijwillige zorg” in de gehandicaptenzorg. Daar de term in de wvvgz nog wel gebruikt wordt wil niet betekenen dat we dit moeten overnemen. Het markeert onvoldoende dat relationeel gericht werken meer kwaliteit van bestaan biedt en dat we door middel van de inzet op relatie, ruimte en reflectie meer kwaliteit bieden. Onze organisatie wil werken binnen een relationele context waarin de wet niet zwart-wit wordt gevolgd volgens de letter van de wet maar waarin we werken in de geest van de wet waarin gezond verstand en het goede gesprek centraal staat. Ons advies is dan ook om de term “onvrijwillige zorg” te behouden en de naamgeving van de wet te veranderen in “wet zorg en passende vrijheid” in plaats van “wet zorg en dwang”.

2. Onnodige werkdruk:

Wij maken ons zorgen over de regeldruk en lastenverhoging die de voorgenomen wetswijziging met zich meebrengt. De voorgenomen wijzigingen zijn een stap terug op de bestuurlijke afspraken die vorig jaar zijn gemaakt. De voorgenomen wetswijziging is in de praktijk moeilijk uitvoerbaar, te gedetailleerd en draagt niet altijd bij aan het leveren van kwalitatief goede zorg.

Wij zijn voorstander van meer vrijheid in de uitvoering van de wet zorg en dwang. De wet voorziet in duidelijke wetsartikelen waar we op terug kunnen vallen maar ons advies is om de inrichting van de WZD op de werkvloer over te laten aan de zorgorganisatie. Minder gedetailleerde wetgeving maakt dat we maatwerk kunnen bieden en wegblijven van onnodige regeldruk en administratieve lasten. Onvrijwillige zorg is geborgd in ons primaire werkproces en zou niet moeten leiden tot meer administratieve lasten.

3. Verantwoording:

Verantwoorden is een integrale taak en een belangrijke waarde in ons werk. Verantwoording moet zinvol, passend en geïntegreerd zijn. We werken vanuit de professionaliteit van de medewerkers. De ruimte en het vertrouwen die onze mensen ervaren betekent dat ieder aanspreekbaar is op het handelen en eigenaarschap laat zien. Uiteraard zorgen we intern voor onze verantwoording middels analyses en jaarrapporten.

Verantwoording door middel van het aanleveren van data aan de IGJ is voor ons geen meerwaarde maar betekent een onnodige extra inspanning en regeldruk. In deze tijden van krapte is het

locatieregister een onnodig instrument voor de zorgorganisaties. Wij adviseren om het locatieregister te schrappen.

4. Clientperspectief:

De cliënt staat bij ons centraal. Dit betekent dat wij zorg verlenen en evalueren vanuit de behoefte van de cliënt. Wij benaderen de zorgvraag van de cliënt als één geheel, ook wanneer deze onder meerdere wetten en regels valt. Deze diversiteit in wetten leidt in de praktijk tot uiteenlopende processen voor één cliënt, zoals o.a. aparte evaluaties en MDO's. Vanuit het oogpunt van kwalitatief goede zorg vinden wij dit niet wenselijk. De cliënt moet centraal staan en wetgeving zou ruimte moeten bieden om evaluaties en verantwoording zoveel mogelijk integraal te organiseren.

Wij steunen de procedures rondom het versterken van de rechtsbescherming van de doelgroep. Daarbij de kanttekening dat het een recht is en niet in te vullen alleen als een plicht. De toegang tot informatie over de Wzd en de Wzd clientvertrouwenspersoon moet geborgd zijn.

We adviseren om de rechtsbescherming van de cliënten te verbeteren door het integreren van de algemene klachtenregeling en de specifieke klachtenregeling waarin de Wzd voorziet.