Voor betrokken ondernemers.

ZorgthuisnI
De Molen 92
3995 AX Houten

088 - 46 00 300
zorgthuisnl.nl
info@zorgthuisnl.nl

Betreft: Internetconsultatie Evaluatiewet Wkkgz

Geachte lezer,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van de internetconsultatie Evaluatiewet Wkkgz. Wij lezen hierin ambities die we als sector delen maar ook ambities die vragen oproepen wanneer we ze afzetten tegen de weerbarstige praktijk van onze sector. Om deze reden sturen wij u onderstaande reactie, mede namens onze achterban.

Van goede bedoelingen naar praktische uitvoerbaarheid
De voorgestelde wijzigingen lijken op papier logisch. Deze evaluatiewet introduceert bijvoorbeeld het recht voor de cliënt op een samenvatting van een calamiteitenrapport of mondelinge terugkoppeling. In de huidige wetgeving volstond het dat de cliënt op verzoek inzage kreeg in het rapport. Duidelijke handvatten voor hoe deze samenvatting eruit moet zien of wie helpt bij de toelichting ontbreken. Dit kan juist tot verwarring en onrust te leiden bij cliënten én medewerkers.

Een ander voorbeeld betreft het gegeven dat de cliënt voortaan verplicht moet worden gehoord in een geschilprocedure. Ook dit versterkt in theorie de rechtspositie van de cliënt. Maar wie garandeert dat cliënten hier daadwerkelijk baat bij hebben, zonder passende ondersteuning? De wet noemt wel dat cliëntondersteuning beschikbaar moet zijn, maar laat open wie dat organiseert, financiert of uitvoert. Dit maakt dat deze wijzigingen voor de zorgaanbieder niet helder genoeg zijn vormgegeven.

Nieuwe eisen voor geschilleninstanties
De aanscherping van eisen aan geschilleninstanties een logische stap om kwaliteit en onafhankelijkheid te waarborgen. Echter zijn geschilleninstanties al onderhevig aan een

KvK 40284816
IBAN NL78 RABO 0119 8729 00
Btw NL8060.44.470.B01

groot aantal wetten en eisen. Is uitbreiding van deze wetten nodig, of is er behoefte aan betere controle op naleving van het bestaande kader?

Samenwerking wordt wettelijk verankerd, maar hoe verder?
De Evaluatiewet erkent dat 'samenwerking met andere zorgaanbieders' onderdeel is van goede zorg. Dat is een belangrijke erkenning, zeker in de VVT waar samenwerking met huisartsen, apothekers en wijkverpleging cruciaal is voor continuïteit en kwaliteit van zorg. Maar deze erkenning blijft vaag. De wet noemt samenwerking wel als norm, maar biedt geen handvatten voor hoe die samenwerking eruit moet zien of hoe knelpunten – zoals financieringsgrenzen, ICT-problemen of cultuurverschillen – worden opgelost. De wettelijke verplichting legt de verantwoordelijkheid bij de partijen, zonder dat de randvoorwaarden mee veranderen.

Toezicht: schrappen vergewisplicht, maar wat komt ervoor in de plaats?
In de huidige situaties kunnen zorgaanbieders die een instelling zijn in het kader van de vergewisplicht of er ten aanzien van een nieuwe medewerker 'sprake is van een situatie die voor de veiligheid van cliënt of de zorg een ernstige bedreiging kan vormen'. In de voorstellen is te lezen dat het opvragen van informatie bij de IGJ zal worden geschrapt omdat deze onvoldoende lijkte te werken in de praktijk. Echter blijft voor zorgaanbieders de vergewisplicht zoals beschreven in artikel 4 wel van kracht.
In de nieuwe situatie zou het opvragen van informatie bij de IGJ vervangen worden door andere waarborgen, zoals referenties en VOG's. Maar laten we eerlijk zijn, deze alternatieven zijn niet altijd actueel, volledig of betrouwbaar – zeker bij (tijdelijke) inzet via bemiddelingsbureaus. De oude verplichting was misschien belastend, maar bood wel een extra check in een sector waar zorgvuldige personeelsselectie cruciaal is.

Verlenging beval op grond van de Wkkgz
Zorgaanbieders erkennen het belang van slagvaardig toezicht in situaties waarin sprake is van acute risico's voor cliënten. Tegelijkertijd is het opleggen en verlengen van een bevel een ingrijpende maatregel, die grote gevolgen kan hebben voor de continuïteit van zorg en de reputatie van een organisatie. Wij vragen daarom aandacht voor voldoende waarborgen bij de verlengingsbevoegdheid van de IGJ, zoals een duidelijke motiveringsplicht, transparantie over de heroverweging en toetsing van eventueel ingezette verbetermaatregelen. De voorgenomen interne scheiding van rollen binnen

Voor betrokken ondernemers.

de IGJ achten wij een stap in de goede richting, mits dit in de praktijk daadwerkelijk leidt tot een objectieve beoordeling.

Structurele regeldruk
Wij maken ons zorgen over de structurele en incidentele regeldruk die dit wetsvoorstel met zich meebrengt voor zorgaanbieders. De cijfers die in de toelichting worden genoemd – een structurele regeldrukstijging van ruim 1,2 miljoen euro per jaar, bovenop incidentele lasten tot ruim 2 miljoen euro – zijn substantieel, zeker in een context waarin aanbieders al geconfronteerd worden met een opeenstapeling van verplichtingen vanuit verschillende domeinen (Wkkgz, Wmo, Jeugdwet, inkoopvoorwaarden, horizontaal toezicht et cetera).

Daarbij valt op dat de toelichting weliswaar een kostenraming bevat, maar weinig inzicht geeft in de feitelijke impact op kleine en middelgrote aanbieders, die vaak beperkt toegerust zijn om snel te schakelen op nieuwe wettelijke verplichtingen.

Wij vragen daarom aandacht voor het principe van *proportionaliteit en uitvoerbaarheid* bij aanvullende wettelijke verplichtingen. Daarnaast vragen wij oog te hebben voor overgangstermijnen en ondersteuningsmaatregelen.

Met vriendelijke groet,

Emily Dopper
Directeur Zorgthuisnl