

1. Wat is de aanleiding?

De commissie Evaluatie Politiewet 2012 (verder: de commissie) heeft op 16 november 2017 haar eindrapport met de titel "Doorontwikkelen en verbeteren" aangeboden. In de kabinetsreactie op dit rapport (Kamerstukken II, 2017/18, 29628, nr. 783) wordt de noodzaak van de doorontwikkeling en verbetering van de politie en het politiebestedel onderschreven en worden daartoe een aantal maatregelen aangekondigd. Dit wetsvoorstel voorziet in een aantal van de aangekondigde maatregelen.

2. Wie zijn betrokken?

De politie, de (regio)burgemeesters, het openbaar ministerie, de Koninklijke marechaussee en de krijgsmacht.

3. Wat is het probleem?

In de kabinetsreactie op dit rapport wordt de noodzaak van de doorontwikkeling en verbetering van de politie en het politiebestedel onderschreven en worden daartoe maatregelen aangekondigd. Een aantal maatregelen wordt uitgevoerd binnen de huidige wettelijke kaders. Er zijn in de kabinetsreactie ook maatregelen aangekondigd waarvoor wijziging van de Politiewet 2012 nodig is. Het betreft aanpassingen in de voorbereiding van de zogeheten jaarstukken van de politie, de samenstelling van het overleg, bedoeld in artikel 19 van de Politiewet 2012, de bijstandsbepalingen en de politietaken van de Koninklijke marechaussee. Onderhavig voorstel voorziet in deze wijzigingen.

4. Wat is het doel?

Het voorstel heeft als doel de in de kabinetsreactie op het rapport "Doorontwikkelen en verbeteren" aangekondigde maatregelen uit te voeren, voor zover daarvoor wetswijzigingen nodig zijn.

5 + 6. Wat rechtvaardigt overheidsinterventie en wat is het beste instrument?

De in dit voorstel voorgestelde wijzigingen zijn nodig om de politie en het politiebestedel door te ontwikkelen en te verbeteren, zoals aangekondigd in de kabinetsreactie. Dit betreft naar zijn aard een onderwerp van overheidszorg.

7. Wat zijn de gevolgen?

I. Aanpassing voorbereiding jaarstukken

Het voorstel regelt dat niet de minister maar de korpschef de ontwerp-jaarstukken opstelt. De minister blijft de definitieve versie van deze stukken vaststellen. Hiermee is beoogd tegemoet te komen aan het advies van de evaluatiecommissie het beheer meer "bottom-up" te organiseren waardoor de politie beter lokaal maatwerk kan leveren.

II. Samenstelling artikel-19 overleg

De huidige formulering van artikel 19, eerste lid, wekt teveel de indruk dat de korpschef, die wettelijk is belast met het beheer en de leiding van de politie, geen gesprekspartij is in het Landelijk Overleg Veiligheid en Politie (LOVP). Een goede dialoog over de taakuitvoering en het beheer is er bij gebaat dat de korpschef ook formeel actief aan het overleg deelneemt. In navolging van de evaluatiecommissie voorziet het voorstel in een eigenstandige positie voor de korpschef in het LOVP, zonder afbreuk te doen aan zijn ondergeschiktheid aan de minister.

III. Modernisering bijstandsbepalingen

In lijn met de kabinetsreactie worden de huidige bijstandsbepalingen vereenvoudigd en gemoderniseerd om meer flexibel gebruik te kunnen maken van bijstand en het gezag beter in positie te brengen. Tevens is er in voorzien dat bijstand in het LOVP wordt besproken omdat het leveren van bijstand invloed heeft op de beschikbare capaciteit van zowel de leverende als de ontvangende partij.

IV. Politietaken Koninklijke marechaussee (Kmar)

Bijstand heeft een incidenteel karakter en past daarmee niet bij de nu als meerjarige en als structureel te bestempelen inzet van de Kmar voor het bewaken en beveiligen van objecten en diensten. In lijn met de kabinetsreactie wordt deze taak als assistentieverleningstaak aan de politie vorm te geven. Hierdoor blijft het bewaken en beveiligen van objecten en diensten primair een taak van de politie, de Kmar kan daarbij, al dan niet structureel, assistentie verlenen aan de politie. Ook wijzigt het gezag over deze taak niet.