

Vanuit Vereniging Warmtepompen hebben we ons voor de consultatie van de 2026-versie van de NTA 8800 geconcentreerd op de hoofdstukken waar wijzigingen in zijn opgenomen die relevant zijn voor onze branche, in het bijzonder hoofdstuk 5 en bijlage AB. Vanuit de belangen van de warmtepompfabrikanten die wij vertegenwoordigen maar ook in het algemeen belang hebben wij daarvoor ons commentaar per hoofdstuk, pagina en paragraaf of tabel beschreven met bijbehorende argumentatie indien van toepassing.

De voorgestelde PEF-totaal-factoren hebben we eveneens vernomen via de notitie Uitwerking Primaire Energie Factoren ten behoeve van indicator Totaal Primair Energiegebruik van 20 mei 2025. Wij hebben de behoefte om enkele vragen te stellen bij de keuzes die gemaakt worden. Dat de PEF en de afgeleide indicatoren op dit moment nog slechts informatief zijn, neemt niet weg dat ze keuzes gaan beïnvloeden. Dat blijkt ook uit de tekst van de notitie voor bijvoorbeeld waterstof: de gekozen waarde moet pilots mogelijk maken. Onze reactie op het voorstel van de waarden voor de NTA8800;2026 is gegeven in deze consultatie.

Eerder zijn wij betrokken geweest bij de wijzigingen van item 2023-33 inzake ZLT-netten. Deze wijzigingen zijn alle correct overgenomen in deze versie van de NTA 8800. De voorgestelde verwijdering, die bedacht was in hoofdstuk 9, is terecht niet overgenomen en wat ons betreft dus akkoord.

HOOFDSTUK 5

H5, pag 10, par 5.3.3

Koudebehoefte en de bijbehorende indicator wordt ook bepaald voor gebouwen met warmte- en koudebehoefte en niet bij gebouwen waar alleen nettokoudevraag relevant is. Het woord 'alleen' dient dus verwijderd te worden.

H5, pag 20, par 5.5.2, toelichting $E_{P;BAT,out;tot}$

De genoemde correctie is als het goed is de vermeden primaire fossiele energie als gevolg van opslag van hernieuwbare (eigen opgewekte) energie. En niet opgeslagen primaire fossiele energie.

H5, pag 25 t/m 28, par 5.5.4

- In deze paragraaf zit een redenatie die niet lijkt te kloppen. $E_{pr;us;el}$ wordt bepaald door de som van de opwek op eigen perceel (formule 5.24). Er vindt echter geen enkele correctie plaats voor het werkelijk bruikbare aandeel van deze opgewekte energie, anders dan dat deze gemaximaliseerd is door het verbruik. In bijlage AB zijn hier wel factoren voor opgenomen (tabel AB.1).
- Volgens de opgeschreven methodiek in 5.5.4 kan alle opgewekte energie in een maand gebruikt worden voor het totale verbruik (EP en nEP). Met voldoende en juiste opwek en opslagcapaciteit is in theorie 100% wel haalbaar, maar deze zaken zijn nergens meegenomen in deze paragraaf.
- Gaat dit vervolgens in paragraaf 5.6.4 voor aandeel hernieuwbaar dat toegewezen wordt aan het perceel en gebouw (of installaties) ook goed/mis?
- In tabel 5.2 staan getallen voor de primaire energiefactor voor biomassa die niet overeenstemmen met de waarden voor de 'primaire energie factor totaal' zoals die in bijlage AB in tabel AB.2 wordt weergegeven. Wat is hiervan de reden/toelichting?

H5, pag 29, par 5.5.5, Tabel 5.2

- Forfaitaire waarde voor externe warmtelevering zonder kwaliteitsverklaring lijkt ons aan de gunstige kant (0,9), zeker omdat deze ook voor bestaande systemen (voor opname van bestaande gebouwen) wordt gebruikt.
- Een PEF = 1 voor waterstof is voor ons niet logisch omdat deze energiedrager altijd gemaakt wordt vanuit een andere energiebron.
- Voor zowel warmte- als koudelevering geldt dat de waarde mede afhankelijk is van de manier van opwekken en leeftijd van het systeem. Levering met een systeem met gasketels en koelmachines zal andere waarden kennen dan een systeem warmtepompen met WKO of geothermie. Differentiatie is hierbij zeer wenselijk.

H5, pag 31, par 5.5.6.1, Tabel 5.3

- Is deze tabel een dubbeling met Tabel AB.3 uit bijlage AB? Dubbele gegevens zijn niet wenselijk.
- Waar komt de verhoogde waarde voor CO₂-emissiecoëfficiënten voor aardgas vandaan?
- Wat is de onderbouwing van een deling door bijna 4 voor de CO₂-emissiecoëfficiënt van biomassa?
- Idem voor de bijna halvering van de CO₂-emissiecoëfficiënt van externe warmtelevering?

H5, pag 34, par 5.5.8

- Een groter opgesteld vermogen hoeft niet automatisch te betekenen dat een gebouw dit ook nodig is. Soms wordt gekozen voor gedeeltelijke redundantie of bijvoorbeeld een groter opgesteld vermogen om schommelingen op te vangen (slim regelen i.v.m. vermijden netcongestie).
- In de zin boven Opmerking 5 wordt gesproken over verwarmingsvermogen, maar deze alinea gaat over koelsystemen, dus moet koelvermogen zijn.
- Is de genoemde NEN-EN ISO 52120-1 gratis beschikbaar als deze als zodanig via de NTA8800 wettelijk wordt aangewezen? Dit is wettelijk verplicht.

H5, pag 44, par 5.6.4

Zie opmerking over par 5.5.4 over toewijzen aandeel duurzame opwek voor eigen gebruik en de relatie met het aandeel hernieuwbaar.

BIJLAGE AB

0 Bijlage AB, pag 1, alinea 3

In de derde paragraaf staat aangegeven dat hernieuwbare energie die buiten het perceel wordt opgewekt en wordt aangeleverd aan het perceel in de indicator wordt meegenomen. Dit blijkt echter niet uit bijvoorbeeld de manier waarop het aandeel hernieuwbare energie voor batterijsystemen wordt berekend en is gemaximaliseerd op 30%.

Bijlage AB, pag 4, par 0.2.2

Opmerkingen 3 en 4 ontbreken maar staan wel in de tekst

Bijlage AB, pag 7, Tabel AB.1

Gaat deze aanname goed door bijvoorbeeld het gestelde maximum van 30% direct eigen gebruik? Is dit maximum met steeds slimmer wordende installaties en wegvallen van saldering nog realistisch? En zou het gebruik van een slimme regeling (EMS) niet ook gewaardeerd moeten worden?

Bijlage AB, pag 7, par 0.2.3.3

Zie vorige punt over maximum van 30% van de opgewekte energie te laden in de batterij. Dit ligt o.a. aan de totale opwek, manier van opwekken, direct eigen gebruik, batterijcapaciteit, soorten aangesloten apparaten, regeling, etc.

Bijlage AB, pag 9, Tabel AB.2

Is dit niet een soortgelijke tabel als in hoofdstuk 5 gebruikt wordt (Tabel 5.4)? Waarden niet op twee verschillende plekken plaatsen.

Bijlage AB, pag 10, Tabel AB.2

Voetnoot g. De manier van opwekken heeft ook veel invloed. Denk aan opwekking middels gasketels, L/W-warmtepompen, warmtepompen met WKO, geothermie, etc. Dit onderscheid zou er moeten zijn om een goed en eerlijk vergelijk te kunnen maken, voor zowel nieuwbouw als bestaande bouw.

Bijlage AB, pag 12, Tabel AB.3

Zie vorige opmerking in relatie externe warmte- en koudelevering en manier van opwekken.