

Onderwerp: Reactie op voorgestelde wijzigingen BRL9500-W/U/9501 – Beperking inzet interne EP adviseurs door aannemers

Geachte heer/mevrouw,

Met deze brief maak ik bezwaar tegen de voorgestelde maatregelen in de herziene BRL9500-W/U/9501, waarin de inzet van interne EP-adviseurs binnen aannemersorganisaties wordt beperkt of zelfs uitgesloten. Hoewel wij het belang van onafhankelijkheid in het stelsel Energieprestatie Gebouwen onderschrijven, achten wij deze maatregelen disproportioneel, onnodig en schadelijk voor een effectieve uitvoeringspraktijk. Onze bezwaren zijn als volgt:

1. Belemmering van integrale dienstverlening

In de huidige praktijk bieden veel aannemers een geïntegreerde aanpak waarbij de EP-adviseur actief deel uitmaakt van het bouwteam. Dit komt de efficiëntie, kwaliteit en klantgerichtheid ten goede. De voorgestelde beperking leidt tot fragmentatie, hogere kosten en vertragingen in het bouwproces.

2. Verlies van opgebouwde expertise

Aannemers hebben substantieel geïnvesteerd in de opleiding en certificering van interne EP-adviseurs. Door deze adviseurs uit te sluiten, worden deze inspanningen tenietgedaan en wordt verdere professionalisering ontmoedigd.

3. Beperking van keuzevrijheid voor opdrachtgevers

Opdrachtgevers die bewust kiezen voor een geïntegreerde aanpak met één aanspreekpunt, worden in hun keuzevrijheid beperkt. Dit raakt vooral kleinere opdrachtgevers die behoefte hebben aan eenvoud en overzicht.

4. Bestaande regelgeving biedt al voldoende waarborgen

De huidige BRL9500-systematiek staat de inzet van interne adviseurs toe, mits onder strikte voorwaarden en controle via audits, protocollen en certificering. Er is geen overtuigend bewijs dat deze werkwijze structureel leidt tot belangenverstrengeling of kwaliteitsproblemen.

5. Geen aantoonbaar misbruik

Er is geen breed gedragen of gedocumenteerd bewijs dat de inzet van interne EP-adviseurs leidt tot structureel misbruik. Beleidsmaatregelen behoren gebaseerd te zijn op data en risicoanalyses, niet op veronderstellingen. Versterking van risicogerichte controle-instrumenten is een evenwichtig alternatief voor een generiek verbod.

6. Economische en juridische risico's

Het verbod kan leiden tot verlies van opdrachten, reorganisaties en juridische complicaties rondom lopende contracten. Dit brengt onnodige schade toe aan een sector die zich actief inzet voor verduurzaming en innovatie.

7. Wettelijke en praktische onafhankelijkheid is reeds geborgd

De huidige BRL9500-systematiek, in combinatie met toezicht, steekproeven, audits en sanctiemogelijkheden, biedt al een stevig kader om belangenverstrengeling te voorkomen. De Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb) voegt hier bovendien een onafhankelijke toetsingslaag aan toe.

Conclusie

De voorgestelde maatregel negeert bestaande waarborgen, ondermijnt efficiëntie en belemmert marktwerking. Wij verzoeken u dan ook dringend deze wijziging te heroverwegen en te kiezen voor een aanpak die onafhankelijkheid waarborgt zonder de sector te verstikken in onnodige beperkingen.

Met vriendelijke groet,