



Aan de betrokken ambtenaren van het Ministerie van Veiligheid en Justitie
Onderwerp Consultatie concept wijziging WBP
Datum 28 februari 2012

Geachte heer/mevrouw,
Hierbij reageert de Stichting Nederlandse Publieke Omroep (NPO) mede namens ons kenmerk Juz-uit-9534
Fabriek Meershof / Anne Groot huis
Behandeld door
Ons persoonlijke voorkeur leidt tot het voorstellen voor het invullen van een reactie zal zich beperken tot het voorstellen voor het invullen van een persoonsggeven (WBP).
D deze reactie tot het voorstellen voor het invullen van een persoonsggeven, aangezien het wetsvoorstel betrekende camera toezicht door particulieren niet op de publieke omroep van toepassing is.

Allereerst zij opgemarkt dat de NPO het van groot belang vindt om zorgvuldig om te gaan met de gegevens die particulieren ter beschikking stellen. De persoonlijke gegevens dien moet worden gehanteerd om de privacy van particulieren te waarborgen. Dit is ook de ratio van de WBP. De NPO plaatst echter een evenssfeer en daaruit afgeleid persoonsggeven zij een groot goed die bescherming behoeven, dit is ook de ratio van de WBP. Het wetsvoorstel kan tegenwoordig bij de doelmatigheid van het huidige wetsvoorstel.

Het wetsvoorstel beoogt een meldplicht bestaat indien er maatregelen zijn vereind voor dat er enkel een meldplicht bestaat indien er maatregelen genomen om de gegevens te beschermen en deze maatregelen zijn doorbroken. Dit lijkt niet in verhouding te staan tot de maatregelen die het College van Jurisdictie om de gegevens te beschermen. Echter, het komt de NPO dat conform art. 13 WBP dienen te worden genomen. Echter, het komt de NPO dat wetsvoorstel beoogt een meldplicht bestaat indien er maatregelen zijn genomen om de gegevens te beschermen en deze maatregelen zijn doorbroken. Dit lijkt niet in verhouding te staan tot de maatregelen die het College van Jurisdictie om de gegevens te beschermen en deze maatregelen zijn doorbroken. Het wetsvoorstel beoogt een meldplicht bestaat indien er maatregelen zijn genomen om de gegevens te beschermen en deze maatregelen zijn doorbroken. Dit lijkt niet in verhouding te staan tot de maatregelen die het College van Jurisdictie om de gegevens te beschermen en deze maatregelen zijn doorbroken.

Bescherming Persoonsgegevens (CBP) kan nemen bij overreding van de plicht tot bestuursdwang toe te passen. Dan heeft het CBP slechts de mogelijkheid bescherming van de gegevens. Dan heeft het CBP slechts de mogelijkheid handelen in strijd met artikel 13 WBP, het nemend van onvoldeende dwangsom. Er bestaat geen mogelijkheid voor het opleggen van sancties voor bestuursdwang.

beveiligingsmaatregelen.



Wanneer er juist wel bescherming van de gegevens heeft plaatsgevonden en dus wordt een boete geïskerd die kan oplopen tot € 200.000, wanneer enkel geen melding plaatsvindt. Dit is een groot verschil met de sanctiebevoegdheid bij overtredding van artikel 13 WBP. Dit verschil heeft mogelijk disporniale gevolgen, waarbij het zwaartepunt komt te liggen op de melding in plaats van op de feitelijke beveiliging van de gegevens. Het had wellicht in lijn met de bedoeling van de wet geleggen wanneer de wetgever deze dispornialiteit had vermeden.

Datum 28 februari 2012
Oms kenmerk Juz-uit-9534
Pagina 02
02

Nog belangrijker is het dat de wetgever oog blijft houden voor de praktijk en dus de werkbaarheid van de opgestelde regels. De ratio van de regeling is het voor komen van gevaar op (onrechtmatige) verwerkking van personengegevens door een onbevoegde. Dat is begrijpelijk en gewenst. Echter door de snelle ontwikkelingen op het gebied van beveiliging en ook het kranken van deze beveiliging, is het nooit mogelijk om te garanderen dat er geen verbreking van de getroffenen maatregelen kan plaatsvinden, ondanks dat de beveiligingsmaatregelen zoveel mogelijk up-to-date zijn. Daarmast is niet altijd eenvoudig te beoordeelen of er sprake is van een inbreuk op de beveiligingsmaatregelen.

In de toelichting wordt benadrukt dat nog uitgewerkt moet worden op welke wijze een onbevoegde bij de gegevens kan en dus de gegevens op onrechtmatige wijze moet worden bekeken of er sprake is van een inbreuk op de beveiligings-

het specifieke gevallen moet worden beoordeeld of daadwerkelijk een melding moet worden gedaan aan de hand waarvan moet worden beoordeeld of in aantal voorwaarden genoemd aan de mededeling eerst deze afweging moet worden gedaan. Dit is gelet op de huidige formulering van artikel 34 van groot belang. Er zijn een invulling gegeven gaat worden aan de bevoegdheid die aan het CFP wordt gegeven. In de toelichting wordt benadrukt dat nog uitgewerkt moet worden op welke wijze een onbevoegde dat nog uitgewerkt moet worden op welke wijze kan verwerken.

Er moet worden bekijken of er sprake is van een inbreuk op de beveiligings-

gemakten over de vraag of de melding eerst deze afweging moet worden leidt. Het feit dat voorafgaand aan de melding eerst deze afweging moet worden verwezenlijkt, dit tot nadere gevolgen voor de personengegevens of de betrokkenen aanmerkelijk is. Tenslotte moet nog worden bezien of, wanneer het risico zich onrechtmatige verwerkking van de gegevens en moet worden beoordeeld of dit risico matregeleen, vervolgens moet het risico worden ingeschat op verlies of

aanmerkelijk is. Tenslotte moet nog worden bezien of, wanneer het risico zich verwezenlijkt, dit tot nadere gevolgen voor de personengegevens of de betrokkenen gemakten over de vraag of de melding eerst deze afweging moet worden geleid, zou mogelijk kunnen leiden tot onnodige meldingen omdat verantwoordelijken geleid, het risico op een boete het zeker voor het onzeker willen nemen.

Hoogachtend,

door een boetebevoegdheid, op de melding ligt.
het huidige wetsvoorstel lijkt hier niet direct toe te leiden, nu de nadruk, verstrekt
goede beweiling van personengegevens wordt door de NPO onderschreven, maar
Het huidige wetsvoorstel schept vooralsnog niet veel duidelijkheid. Het belang van

van datalekken worden getoond.
over het feit dat met dit wetsvoorstel wordt bericht dat aan betrokkenen de risico's
grond van artikel 34a eerste lid WBP moeten worden gemeld. De NPO is positief
geheel duidelijk of deze verplichting geldt voor alle inbreukken of alleen die weleke op
wat betreft de verplichting om alle inbreukken bij te houden in een overzicht is niet
lijkt het veleal niet mogelijk om het oordeel van het CBP af te wachten. Ook voor
CBP aangeeft dat dit niet nodig is. Nu de melding overwijld moet geschieden,
wanneer zich personengegevens mogelijk op straat zijn komen te liggen, tenzij het
Het wetsvoorstel geeft ook aan dat de betrokkenen moet worden geïnformeerd

dese beoordeling. Een en ander behoeft nadere uitwerking dan wel toelichting.

wel spreekt is en of bijvoorbeeld de hoeveelheid gegevens nog een rol speelt bij

levenssfeer niet direct in het gedrag komt. Niet geheel helder is wanner daarvan

CBP behoeft te leiden, omdat hierbij de bescherming van de persoonlijke

ledenadministratie van een sportvereniging doorgaans niet tot een melding bij het

toelichting bij het voorstel wordt gemeld dat het zotekken van de

op televisie of radio of bijvoorbeeld het verspreiden van nieuwsprievan. In de

beschikking over personengegevens die worden opgegeven in het kader van acties

en gevoleigheid van de gegevens die worden verwerkt. De NPO krijgt alleen

Bovendien moet bij een eventuele boete rekening gehouden worden met de aard

Datum 28 februari 2012

Opname 03
Pagina 03
Juz-uit-9534

Beschikking over personengegevens die worden opgegeven in het kader van acties

en gevoleigheid van de gegevens die worden verwerkt. De NPO krijgt alleen

op televisie of radio of bijvoorbeeld het verspreiden van nieuwsprievan. In de

beschikking over personengegevens die worden opgegeven in het kader van acties

en gevoleigheid van de gegevens die worden verwerkt. De NPO krijgt alleen

Bovendien moet bij een eventuele boete rekening gehouden worden met de aard

Datum 28 februari 2012

Opname 03
Pagina 03
Juz-uit-9534

