



## de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

Ministerie van Financiën  
De minister van Financiën  
mr. W.B. Hoekstra, MBA

Amsterdam, 30 juli 2018

**Betreft: Internetconsultatie ontwerp Besluit toezicht trustkantoren 2018**

Geachte heer Hoekstra,

De NOB heeft kennisgenomen van het ontwerp Besluit toezicht trustkantoren 2018 dat op 25 juni 2018 ter consultatie is gepubliceerd en maakt graag gebruik van de mogelijkheid te reageren.

### **Samenvatting reactie NOB**

1. Uit welke cijfers blijkt het probleem dat artikel 2 van het ontwerpbesluit (aanvullende trustdienst) zou moeten ondervangen?
2. Een gevolmachtigde is geen feitelijk bestuurder van zijn volmachtgever. Dit geldt voor alle belastingadviseurs en zeker voor leden van de NOB die ingevolge de Code of Conduct van de NOB hun onafhankelijkheid ten opzichte van hun cliënten dienen te bewaken.
3. Artikel 2 van het ontwerpbesluit brengt ten onrechte belastingadviseurs en andere vrije beroepsbeoefenaren onder de werking van de Wtt.

---

*De Commissie Beroepszaken van de NOB reageert gevraagd en ongevraagd op relevante (wets)voorstellen (en het voortraject daarvan) van niet-fiscaaltechnische aard, die van belang zijn voor de beroepsuitoefening door haar leden. Belangrijke toetsstenen zijn rechtszekerheid (waaronder terugwerkende kracht), verenigbaarheid met het recht, uitvoerbaarheid, effectiviteit en efficiency, regeldruk en gevolgen voor het investeringsklimaat.*

## Inleiding

Ingevolge de Wet toezicht trustkantoren 2018 (hierna: Wtt) is sprake van een trustkantoor als een trustdienst wordt verricht. De wet definieert vijf trustdiensten en kent de mogelijkheid bij AMvB een andere dienst als trustdienst aan te wijzen. Het onderhavige ontwerpbesluit doet dit in artikel 2:

*Artikel 2. Aanvullende trustdienst*

*In aanvulling op artikel 1, eerste lid, van de wet wordt als trustdienst aangewezen het zijn van gevolmachtigde of anderszins rechtsgeldig vertegenwoordiger die een rechtspersoon of vennootschap kan binden in opdracht van een natuurlijke persoon, rechtspersoon, of vennootschap die niet tot dezelfde groep behoort als de gevolmachtigde of vertegenwoordiger.*

Volgens de ontwerptoelichting komt deze trustdienst inhoudelijk in grote mate overeen met de in de Wtt gedefinieerde trustdienst onder a:

*a: het in opdracht optreden als bestuurder van een rechtspersoon of vennootschap.*

Volgens diezelfde toelichting wordt deze trustdienst (en daarmee de wetgeving om integriteitrisico's te mitigeren) regelmatig omzeild door een (rechts)persoon niet formeel als bestuurder te benoemen, maar door middel van een volmacht of anderszins een (rechts)persoon de materiële bevoegdheid te geven een rechtspersoon of vennootschap te binden. De toelichting vervolgt: "Als een (rechts)persoon bindende handelingen kan verrichten dan kan deze feitelijk optreden als bestuurder." Om aan deze omzeiling van de Wtt het hoofd te bieden is er voor gekozen iedere volmacht of anderszins rechtsgeldige vertegenwoordiging onder de werking van de Wtt te brengen, als de opdrachtgever niet tot dezelfde groep behoort als de gevolmachtigde of vertegenwoordiger.

## Reactie NOB

De NOB plaatst hierbij drie opmerkingen:

1. De NOB vraagt zich af op welke cijfers de stelling is gebaseerd dat de Wtt regelmatig wordt omzeild door gebruik te maken van volmachten verleend aan niet-trustkantoren.
2. De NOB kan de redenering dat een ieder die bindende handelingen kan verrichten feitelijk kan optreden als bestuurder niet volgen. Een volmacht machtigt de gevolmachtigde veelal tot bepaalde handelingen namens de volmachtgever, maar bestuursbesluiten plegen daar nu juist niet onder te vallen. Er is dus een wezenlijk formeel en materieel verschil tussen

---

*De Commissie Beroepszaken van de NOB reageert gevraagd en ongevraagd op relevante (wets)voorstellen (en het voortraject daarvan) van niet-fiscaaltechnische aard, die van belang zijn voor de beroepsuitoefening door haar leden. Belangrijke toetsstenen zijn rechtszekerheid (waaronder terugwerkende kracht), verenigbaarheid met het recht, uitvoerbaarheid, effectiviteit en efficiency, regeldruk en gevolgen voor het investeringsklimaat.*

bestuurder en gevolmachtigde. Voor belastingadviseurs in het algemeen en onze leden in het bijzonder geldt dat de belastingadviseur die door zijn cliënt is gemachtigd belastingaangiften in te dienen en afspraken te maken met de Belastingdienst, geenszins optreedt als feitelijk bestuurder van zijn cliënten. De Code of Conduct van de NOB bepaalt juist dat leden hun onafhankelijkheid ten opzichte van hun cliënten dienen te bewaken.

3. De NOB wijst er op dat door de ruime formulering van de aanvullende trustdienst alle beroepsbeoefenaren die door hun cliënt gemachtigd worden rechtshandelingen te verrichten hiervoor een vergunning zouden moeten aanvragen. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan advocaten, notarissen en belastingadviseurs. De NOB gaat er voornamelijk vanuit dat dit niet de bedoeling is van de wetgever. Mocht dit wel zo zijn dan vindt de NOB het bestuursrechtelijk niet passend dit bij AMvB te regelen.

De NOB vraagt met klem artikel 2 van het ontwerpbesluit niet in deze vorm op te nemen.

Uiteraard is de NOB, voorzover gewenst, tot een nadere toelichting bereid.

Met vriendelijke groet,  
de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

p/o



mr. J.A.R. van Eijsden  
Voorzitter Commissie Beroepszaken

---

*De Commissie Beroepszaken van de NOB reageert gevraagd en ongevraagd op relevante (wets)voorstellen (en het voortraject daarvan) van niet-fiscaaltechnische aard, die van belang zijn voor de beroepsuitoefening door haar leden. Belangrijke toetsstenen zijn rechtszekerheid (waaronder terugwerkende kracht), verenigbaarheid met het recht, uitvoerbaarheid, effectiviteit en efficiency, regeldruk en gevolgen voor het investeringsklimaat.*