Vewin
Vereniging van waterbedrijven in Nederland

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
t.a.v. de heer M. Peersmann (Programmamanager BRO)
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Datum	6 december 2022
Onderwerp	Aanbod drinkwaterbedrijven BRO
Ons kenmerk	96237/RE
Voor informatie	Rob Eijsink 0653410119 eijsink@vewin.nl
Bijlagen	-

Geachte heer Peersmann,

Het ministerie van BZK en Vewin zijn al geruime tijd met elkaar in gesprek over de rol van de drinkwaterbedrijven in de Basis Registratie Ondergrond (BRO) en de vraag welke gegevens zij bereid zijn om aan te leveren aan de BRO en meer specifiek ook de vraag of zij daartoe als bronhouder aangemerkt willen worden. Sinds begin 2021 is in Vewin-verband verkend hoe de bedrijven hier tegenover staan. Daaruit bleek dat de sector het BRO-bronhouderschap met een positieve grondhouding (ja, mits) tegemoet wil treden als de voorwaarden daarbij acceptabel zijn. Het ministerie van BZK heeft daarbij aangegeven dat er ruimte is om bij het wijzigen van wetgeving (Wet Bro) over invulling van het bronhouderschap afspraken te maken. Onderstaande is het resultaat van studie en overleg binnen de drinkwatersector en met IPO en BZK. Hierover bestaat consensus onder de tien drinkwaterbedrijven.

De drinkwatersector onderkent de nationale belangen van een goed gevulde BRO voor maatschappelijke ontwikkelingen die oplossingen zoeken in de ondergrond. Het is duidelijk dat extra data van de drinkwaterbedrijven van toegevoegde waarde is, o.a. voor uitvoering van de Kaderrichtlijn Water, studies m.b.t. nationale grondwaterreserves en m.b.t. Europese wetgeving die verplichtingen schept in de zoektocht naar alternatieve natuurlijke hulpbronnen bij het ontstaan van mogelijke tekorten (zowel voor energie als drinkwater). Ook voor de sector zelf zijn er grote belangen m.b.t. bescherming van de grondstof, i.r.t. klimaatontwikkelingen, vraagstukken rondom verzilting, toenemende droogte en de stijgende energie- en drinkwatervraag. Het is van belang om bij dergelijke beleidsontwikkelingen alle essentiële data te benutten. Daarnaast bestaat ook de behoefte om betrouwbare data op één plek te borgen en te kunnen raadplegen.

Om de impact van bronhouderschap te verkennen heeft de afgelopen jaren in samenwerking een aantal onderzoeken plaatsgevonden die meer duiding geven aan risico's, consequenties en te maken kosten (als sector, maar ook per bedrijf):

- Rapport Croon Advocaten, maart 2021, Advies aansprakelijkheid drinkwaterbedrijven op grond van Wet Basisregistratie ondergrond juridische aansprakelijkheid;
- Rapport Croon Advocaten, maart 2021, Advies Basisregistratie ondergrond; aan de openbaarheid onthouden van veiligheidsgevoelige (onderzoeks)gegevens van drinkwaterbedrijven;
- Rapport Ecorys, juli 2022, Waterbedrijven als bronhouders BRO. Een regeldrukonderzoek naar het bronhouderschap BRO van de waterbedrijven;
- Rapport KWR, september 2022, BRO inspanningenonderzoek. Inspanningen bij bronhouderschap van de drinkwaterbedrijven.

Deze rapportages hebben een belangrijke rol gespeeld bij het formuleren van het aanbod.

Wetgevingstraject
Het ministerie van BZK is een wetwijziging van de Wet Bro aan het voorbereiden, waarbij de drinkwaterbedrijven worden aangewezen als bronhouders naast de bestaande bestuursorganen. De verwachte ingangsdatum van de gewijzigde wet is 1 januari 2024. De sector gaat er vanuit dat de 'gebruiksplicht' van de BRO, zoals die geldt voor bestuursorganen, niet gaat gelden voor de drinkwaterbedrijven. Verder is het doen van aanpassingen in de huidige wetgeving op basis van het sectoraanbod essentieel, want de verplichtingen in de huidige wetgeving (Wet Bro en Regeling Bro) zijn breder dan waar de sector akkoord mee wil gaan. De sector kan zelf onderbouwd aangeven welke aanvullende data zij ongeschikt acht om vanuit beveiligingsoogpunt als openbare data in de BRO te stoppen. De wet kent uitzonderingsgronden waarop een beroep gedaan kan worden (zoals gedaan is voor bv. locatiegegevens van winputten).

Bronhouderschap voor via vergunningen verplichte data
De sector heeft de wens om bronhouderschap voor de nu via vergunningen verplichte data eveneens bij de drinkwaterbedrijven (en niet langer bij de provincies) neer te leggen. Dit is vooral om praktische redenen, om niet met twee data-routes (of verschillende software) voor vergelijkbare data en met verschillende kwaliteitseisen te maken te krijgen, nog los van het extra werk dat dat op zou leveren. BZK heeft nu de 'denklijn' dat dit staatsrechtelijk prima kan, er een wettelijke grondslag voor bestaat en hier ook een voorkeur voor bestaat. Drinkwaterbedrijven als bronhouder, voor de vanuit winvergunningen verplicht te meten data, tast bevoegdheden van provincies niet aan. Provincies hebben en houden de bevoegdheid om 'brondocumenten' (document waarin rechtsfeiten of andere voor de basisregistratie ondergrond relevante feiten zijn neergelegd) te laten wijzigen als het relevant is (bv. bij nieuwe eisen of herziening van vergunningen).

Overleg tussen BZK, IPO en Vewin geeft aan dat over het overnemen van bronhouderschap in principe overeenstemming te bereiken is voor de huidige registratie-objecten uit het domein grondwatermonitoring (GMW, GMN, GLD, GAR en FRD) behoudens voor die in het domein grondwatergebruik, onttrekkingsgegevens (GUF en GPD). De reden van IPO hiervoor is dat zij flink geïnvesteerd hebben in het landelijk grondwaterregister (LGR) waar deze onttrekkingsgegeven in worden verwerkt, ook voor andere partijen en dit als voorportaal voor de BRO willen blijven zien (LGR wordt al voor de BRO gereed gemaakt). De sector ziet hier op voorhand geen halszaak in, omdat dit niet de meest complexe datastroom behelst. De afspraak is wel om de technische implicaties en de toepasbaarheid van het LGR nog nader door te spreken.

Kwaliteitsborging grondwaterstandsdata
De drinkwaterbedrijven kiezen ervoor om de eigen protocollen voor kwaliteitsborging te blijven hanteren. Een deel daarvan is al opgenomen in de BRO. In lijn met de voorschriften in de Wet Bro bekijkt ieder drinkwaterbedrijf, net als de huidige bronhouders, of zij aan sluit bij bestaande protocollen (in of buiten de sector).

Procesdata
De sector wil 'procesdata' uitzonderen van aanlevering aan de BRO. De drinkwaterbedrijven hanteren de volgende definitie van procesdata:

Onder procesdata wordt binnen de drinkwatersector verstaan alle data die drinkwaterbedrijven verzamelen met een specifiek doel, veelal ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering, waarbij gesteld kan worden dat deze data een niet representatief beeld van de ondergrond oplevert. Toevoegen van deze data aan de BRO is onwenselijk, omdat deze geen blijvende gebruikswaarde kennen voor partijen anders dan het drinkwaterbedrijf en zouden kunnen leiden tot een onjuist beeld van de opbouw en toestand van de ondergrond en daardoor misinterpretatie daarvan.

Enkele voorbeelden:

1. Binnen de wettelijk verplichte waterkwaliteitsmetingen (REWAB-data van ruw- en reinwater) bevindt zich het meten van parameters in verzameld ruwwater. Dit betreft mengwater van verschillende pompputten tezamen wat geen betrouwbaar beeld geeft van het grondwater op een 'bestemde plaats' in de ondergrond, nog los van het gegeven dat het door het onttrekken van

grondwater gemanipuleerde data is (door putschakelingen kunnen verontreinigingen bewust naar een locatie worden toegetrokken of ervan afgeleid);
2. Onderdeel van het drinkwaterproductieproces is het passeren van natuurlijke zandfilters in het duin. De bodempassage door het duin is een zuiveringsstap. De grondwatersamenstelling (waterkwaliteit) wordt tijdens dit proces gevolgd middels freatische en/of diepere grondwatermonitoringsputten. Dit is een vorm van monitoring die vanuit het proces en de controle daarop (doelbewust) gemanipuleerd kan worden (menselijk ingrijpen). Dit is procesmonitoring en behoort daardoor niet tot de BRO. Voor deze vorm van monitoring is contextuele toevoeging per definitie vereist;
3. Wanneer er sprake is van infiltratie-onttrekkingssystemen wordt middels een reeks ondiepe peilbuizen in de nabijheid van en in infiltratiedrains het infiltratieproces gevolgd. Meetgegevens van waterstanden in deze peilbuizen gegeven geen informatie over de freatische grondwaterstand in een gebied en zijn daarmee niet geschikt voor de BRO;
4. Metingen van nieuwe stoffen (probleemstoffen) waarbij nog sprake is van een verkenning óf en waar deze stoffen überhaupt voorkomen en meetmethoden gaandeweg nog verbeterd moeten worden. Idem voor verkenningen in het kader van Non Target Screening, waarbij getracht wordt nog onbekende stoffen op een geavanceerde manier (LCMS, Liquid chromatography–mass spectrometry) te traceren.

1. Aanbod

Onderstaande aanbod geeft per registratieobject aan hoe de sector invulling zou willen geven aan het bronhouderschap. Enerzijds door te concretiseren welke (aanvullende) gegevens de bedrijven bereid zijn aan te leveren aan de BRO en anderzijds een set randvoorwaarden bij het worden van bronhouder.

Domein grondwatermonitoring
Voor de drinkwatersector geldt nu (in de rol van gegevensleverancier) dat opnemen van data in de BRO wordt verlangd voor alleen die data waarvoor de provincie in winvergunningen hebben bepaald dat deze gemeten moeten worden.
Als drinkwaterbedrijven bronhouder worden en sec op basis van het huidige BRO-regime data aan moeten gaan leveren, zou dat veel data bevatten die voor BRO-doeleinden niet zinvol genoemd kunnen worden. Het in deze paragraaf geformuleerde data-aanbod vormt om die reden een 'zinvolle' selectie uit de aanvullende data op basis van inschattingen van de sector zelf. Dit aanbod wordt gedaan in de verwachting dat deze selectie (en niet meer dan dat) in de wet wordt verankerd en vanaf de ingangsdatum van het bronhouderschap als verplichting gaat gelden.

Grondwatermonitoringput (GMW)
De putconstructie voor kwantiteit (grondwaterstanden) en kwaliteit (samenstelling). Waarnemingsputten en -filters

Drinkwaterbedrijven leveren nu als gegevensleverancier van een kleine 10.000 waarnemingsfilters de data aan de BRO, verplicht vanuit de onttrekkingsvergunningen. Zij beschikken over nog eens ruim 20.000 actieve waarnemingsfilters die waardevolle data voor de BRO opleveren. De niet actieve filters en filters die sec procesdata opleveren (ca. 10%) zijn hier al van uitgezonderd. De sector is bereid deze 20.000 waarnemingsfilters in de BRO te brengen.

Aanbod
- Aanvullend ruim 20.000 filters, waar voor de BRO zinvolle data op verzameld wordt (grondwaterstanden en/of -kwaliteit), opnemen in de BRO.

Voorwaarden
- Eigen selectie kunnen blijven maken van filters die uitgezonderd worden (alleen voor procesdata of niet langer actief);
- Eigen bedrijfsprotocol (kunnen blijven) gebruiken voor kwaliteitsborging.

Grondwatermonitoringnet (GMN)
Verzameling locaties voor registratie van de toestand veranderingen van grondwater. Groepen meetpunten (bv. per vergunning).

Ongeveer een derde van de meetnetten (vnl. gekoppeld aan wingebieden) maakt nu al deel uit van de verplichte data voor de BRO. Het toevoegen van aanvullende data voor grondwaterstanden (putten en filters) gaat vanzelfsprekend gepaard met het registreren van aanvullingen op in de BRO aanwezige meetnetten.

Aanbod
- Alle meetnetten, waarop BRO-data verzameld wordt, worden ingebracht in de BRO.

Voorwaarden
- Een eigen onderverdeling in meetnetten is mogelijk binnen BRO-omgeving.

Grondwaterstandsonderzoek (GLD)
Bevat de metingen van de variatie in de stand van het grondwater in een buis (filter) van een GMW object. Gevalideerde grondwaterstanden en stijghoogtes.

Van de nu 10.000 verplichte waarnemingsfilters worden al grondwaterstanden in de BRO gebracht. Historische data geldt nu niet als verplichting. De bedrijven zijn bereid de grondwaterstanden gemeten op alle extra 20.000 filters op te nemen in de BRO. Dit geldt eveneens voor alle historische meetreeksen op alle actieve filters.

Aanbod
- Grondwaterstandsmetingen van de aanvullende 20.000 filters (zoals bij registratieobject GMW geformuleerd en begrensd) opnemen in de BRO. Inclusief de (digitaal beschikbare) historische data op alle actieve filters. Voor de niet actieve filters zijn de bedrijven bereid zelf zinvolle meetreeksen te selecteren en deze aanvullend vrijwillig in te voeren.

Voorwaarden
- Niet meer dan dagelijkse metingen opnemen, daarbij zoveel mogelijk aansluiten bij frequenties opgenomen in de vergunningsvoorwaarden (veelal twee keer per maand) voor verplichte data; voor historische data gelden andere (destijds gangbare) frequenties.
- De sector wordt bronhouder van (sinds 2018) actieve filters;
- Een eigen bedrijfsprotocol (kunnen) gebruiken voor kwaliteitsborging.

Grondwatersamenstellingsonderzoek (GAR)
Definitieve laboratoriumresultaten van onderzoek dat gericht is op grondwaterkwaliteit. Monitoring grondwaterkwaliteit.

De Drinkwaterwet stelt dat de drinkwaterbedrijven gehouden zijn waterkwaliteit te monitoren om kennis over de bruikbaarheid van het grondwater te vergaren ten behoeve van (het veiligstellen van) de huidige en toekomstige drinkwatervoorziening. Dit vertaalt zich enerzijds in eisen die de provincies stellen m.b.t. waterkwaliteitsmetingen in de winvergunningen, die nu aan BRO geleverd moeten worden. Anderzijds hebben de bedrijven eigen metingen (early-warning) om de ruwwaterkwaliteit (in de intrekgebieden) te verkennen.

Daarnaast zijn er – gebaseerd op het Drinkwaterbesluit (naast chemische, biologische en overige parameters op het drinkwater zelf) – een aantal metingen op grondwater (ruwwater) dat de drinkwaterbedrijven moet uitvoeren en rapporteren aan ILT. Deze REWAB-gegevens behoren niet tot de

scope van GAR (o.a. verzameld ruwwater en in sommige gevallen individuele pompputten, maar géén waarnemingsputten). In voorgaande jaren is al met BZK gedeeld dat de sector REWAB-data wil uitzonderen van de BRO-leveringen.

De drinkwaterbedrijven verzamelen waterkwaliteitsgegevens op veel verschillende monsterpunten: distributie/tap, infrastructuur, drinkwater/reinwater, in de zuivering, verzameld ruwwater, individuele pompputten en waarnemingsputten. Uit de scopedocumenten blijkt dat alleen gegevens op de laatste monsterlocatie binnen de scope van GAR horen.

Over het aanbieden van waterkwaliteitsdata uit waarnemingsfilter t.b.v. de BRO verschillen de meningen onder de drinkwaterbedrijven. Op dit registratie-object zit de grootste weerstand. Voor de metingen in waarnemingsputten blijkt dat drinkwaterbedrijven weinig moeite hebben met delen van macrochemie/sporenelementen en zware metalen. Voor de overige parameters ligt dat gevoeliger, van transparant en verantwoordelijk willen zijn door alle data te delen, tot voorzichtigheid i.r.t. mogelijke publieke ophef of verkeerde interpretatie omdat context en duiding absoluut nodig zijn. De vraag wordt ook gesteld of andere organisaties/sectoren dan ook deze data gaan delen.

In veel provincies wordt (in nauw overleg met de drinkwaterbedrijven) gewerkt aan een nieuw early-warning systeem voor het structureel volgen van de kwaliteit van grondwaterlichamen in de toekomst. Dit is nog niet uitgekristalliseerd. Een deel van de waterbedrijven heeft een eigen early-warning systeem (waarnemingsputten) om verontreinigingen (op afstand van de winning) te meten met als specifiek doel om voorbereid te zijn op gevolgen voor de zuivering en tijdig nieuwe plannen voor de drinkwatervoorziening (allocatie winningen of extra zuiveringstappen e.d.) te maken. Op dit moment vormen deze data geen goede bron voor de BRO in de wetenschap dat provincies in overleg met de drinkwaterbedrijven bezig zijn met die bredere structurele opzet van early-warning. Als dat verder is uitgewerkt en ingevoerd zouden op termijn de eigen metingen van drinkwaterbedrijven daar een aanvulling op kunnen zijn. Daarover gaat de sector graag het gesprek aan.

Uit de rapportage van Ecorys en KWR blijkt dat bedrijven 'technisch' (qua software en kwaliteitsborging) nog niet voorbereid zijn op invoering van waterkwaliteitsdata in de BRO en hier (afhankelijk van de omvang van de datalevering) een enorme inspanning en hoge kosten verwachten.
Bovendien is de attributenlijst voor dit registratieobject erg groot en niet passend op aanwezige data van de sector. De eisen die de BRO aan deze data stelt zijn veel groter dan nodig is voor het eigen gebruik door de drinkwaterbedrijven. Alvorens überhaupt data aan te gaan leveren zou de sector het gesprek aan willen gaan over het versimpelen (verschillende velden m.b.t. dit registratie-object facultatief maken) van GAR-data.

Alles wegend wil de sector nu geen aanbod te doen om aanvullende waterkwaliteitsdata (anders dan nu vergunningplichtige) als bronhouder in de BRO te brengen. Het is verstandiger de ontwikkelingen bij de provincies proactief te ondersteunen en daarop gebaseerd over een aantal jaren (als early-warning nader vorm krijgt) data-inbreng in samenhang daarmee opnieuw te overwegen.

Aanbod

- Geen aanvullende data op wat nu via winvergunning wordt verlangd.

Formatieweerstandsonderzoek (FRD)
Monitoring gericht op inzicht in het veranderende zoutgehalte van grondwater (bv. zoutwachters).

Drinkwaterbedrijven beschikken over ruim 400 meetpunten (vnl. zoutwachters), waarvan nu ruim de helft verplichte input is voor de BRO. Bedrijven zijn bereid vrijwillig aanvullende meetpunten en metingen daarop (exclusief de niet betrouwbare putten) in te brengen in de BRO, mits dit een zinvolle bijdrage vormt op reeds bestaande data en eventuele investeringen niet onevenredig groot zijn t.o.v. het

maatschappelijk nut. Het is overigens bij dit registratie-object ook mogelijk om een passend kwaliteitslabel toe te voegen als data minder betrouwbaar is.

Aanbod

- Een eigen selectie van data van aanvullende betrouwbare meetpunten inbrengen in de BRO.

Voorwaarden

- Aanleverfrequentie 1 x per jaar, vrijwillig vaker.

Domein grondwatergebruik

Voor de registratie-objecten in dit domein gaat het bronhouderschap als het aan de provincies ligt niet over naar de drinkwaterbedrijven. Hierover wordt nog nader overleg gevoerd: over de vraag of LGR het bronhouderportaal BRO kan vervangen, over de discrepantie met de scopedocumenten, over praktische uitvoering en de rol van NHI naast deze registraties voor de drinkwatersector. De sector wil de discussie hierover afwachten.

Grondwatergebruiksysteem (GUF)
Systeem waarbij direct of indirect gebruik wordt gemaakt van grondwater. Vergunningen en installaties (winmiddelen).

Drinkwaterbedrijven hebben gezamenlijk 8230 winputten en 181 infiltratieputten, waarmee 197 vergunningen gemoeid zijn. Voor de BRO worden ca. 221 installaties onderscheiden geënt op vergunningen en/of wingebieden. Deze maken al verplicht onderdeel van de BRO uit.

Aanbod

- Geen. Overleg met IPO.

Grondwaterproductiedossier (GPD)
Omvat de productiecijfers van een grondwatergebruiksysteem. Te rapporteren onttrekkings- en infiltratiehoeveelheden.

De frequenties van rapporteren over onttrekkingen varieert sterk per bedrijf en zijn afhankelijk van vergunningsvoorwaarden. In overleg met hun eigen provincie zouden drinkwaterbedrijven wel extra data willen en kunnen aanleveren. Het is verstandig de discussie aan te gaan over de wens dat ook andere sectoren (bv. agrariërs) onttrekkingsgegevens gaan aanleveren, omdat alleen gegevens van drinkwaterbedrijven simpelweg onvoldoende zijn voor het adequaat kunnen monitoren en simuleren van de geohydrologische situatie in de ondergrond.

Aanbod

- Geen. Overleg met IPO.

Domein bodem- en grondonderzoek

Booronderzoek (BHR-G)
Boormonsterbeschrijving en een geologische boormonsteranalyse. Verzameld bij aanleg win- en waarnemingsputten.

Drinkwaterbedrijven beschikken (zelf of bij TNO) over een globale boorbeschrijving van grofweg iedere ooit geboorde put. Alle bedrijven beschouwen dit als nuttige (eenmalig in te voeren) statische BRO-data en zouden invoeren hiervan liefst zoveel mogelijk door TNO laten doen. Onder de drinkwaterbedrijven bestond aanvankelijk verwarring over wat hier nu precies verlangd wordt en wat nu al verplicht is.

De drinkwaterbedrijven maken voor nieuwe waarnemingsputten veelal een globale lagenbeschrijving die voldoet om op basis daarvan filters te kunnen afstellen. Deze booronderzoeken vallen volgens de BRO-definities feitelijk onder het registratie-object 'Toegepast Booronderzoek (BHR-AG)'. Bij toegepast geologisch booronderzoek is minder detail nodig vergeleken met geologisch booronderzoek. Toegepast geologische booronderzoek wordt zo gebruikt bij het inrichten van constructies in de ondergrond, voor het onttrekken of monitoren van grondwater en voor het maken van meer lokale of regionale ondergrondmodellen.

Het registratieobject Toegepast Geologisch Booronderzoek (BHR-AG) komt vooralsnog niet in de BRO. Dit registratieobject stond gepland in Tranche 4 (2022). Mede naar aanleiding van contacten met het werkveld bleek het op dit moment niet verantwoord om het registratieobject nu al in de BRO op te nemen.

De sector wil vroegtijdig in overleg te treden met TNO om een effectieve en efficiënte werkwijze afspreken om deze data in de toekomst wel aan te leveren. TNO heeft een lopende opdracht van BZK in uitvoering om Dino-data (waar ook onze boorbeschrijvingen al deel van uitmaken) over te brengen naar BRO.

Aanbod

- Geen.

2. Randvoorwaarden bronhouderschap op hoofdlijnen

De drinkwaterbedrijven willen zelf regie voeren over de data die ze in de BRO willen brengen. Dat strekt van enerzijds geen data willen verstrekken die risico's vormen voor het zijn van vitale sector, tot anderzijds eigen keuzes kunnen maken in de selectie van data die aanvullend 'nuttig' wordt geacht voor de BRO-doeleinden. Daar hoort bij de volgende set aan randvoorwaarden:

Randvoorwaarden bronhouderschap sector

1. Het data-aanbod van aanvullende data vanuit de drinkwaterbedrijven wordt vastgelegd bij komende wetswijziging; procesdata volgens de definitie van de sector is daarvan uitgesloten;
2. Het data-aanbod geldt voor alleen de genoemde registratie-objecten. Daar waar het aanbod niet past binnen de huidige vastgestelde documenten per registratie-object (catalogus, scopedocumenten) moeten deze daarop worden aangepast;
3. Drinkwaterbedrijven zijn na de wetswijziging niet langer gegevensleveranciers voor de provincie in het kader van de BRO, behoudens voor de registratie-objecten GUF en GDP uit het domein grondwatergebruik;
4. Voor het invoeren van alle historische data (gecontroleerd en gevalideerd) wordt als inspanningsverplichting een termijn van 5 jaar aangehouden (na ingangsdatum wetswijziging); historische data wordt in principe alleen ingevoerd als deze digitaal beschikbaar zijn (analoge data is vrijwillig);
5. Informatiebeveiliging van data in de BRO moet gewaarborgd zijn;
6. Bronhouderschap mag nooit sec de aanleiding zijn tot een grotere meetinspanning;
7. De sector wil met BZK en de provincies de komende jaren overleg voeren over een groeipad m.b.t. het opnemen van aanvullende waterkwaliteitsdata passend bij ontwikkelingen van 'early-warning'-systemen waar provincies mee bezig zijn; en daarnaast over het bereiken van overeenstemming over de route van data via het LGR.

NB. De meer specifieke randvoorwaarden zijn hiervoor per registratieobject benoemd.

Met bovenomschreven aanbod levert de drinkwatersector naar onze mening een belangrijk commitment en bijdrage aan de BRO. Wij horen graag of het ministerie zich in dit aanbod kan vinden. Ook blijven wij graag in nauw contact over de inpassing van bovenstaande in de wet- en regelgeving.

Met vriendelijke groet,

Hans de Groene
directeur