



Inbreng internetconsultatie - Budgetneutraal vereenvoudigen van de teruggaaf van bpm bij export

Hierbij ontvangt u de zienswijze van BOVAG op de plannen voor budgetneutraal vereenvoudigen van de teruggaaf van bpm bij export. BOVAG behartigt als branchevereniging de belangen van zo'n 8.000 ondernemers in de mobiliteitssector, waarvan een belangrijk deel bestaat uit autoverkopende bedrijven. Dit zijn zowel onafhankelijke autobedrijven als merkdealers.

BOVAG is voorstander van het uitfasen van de bpm. Voor de tijd dat de bpm nog bestaat is BOVAG positief over het idee om de regeling te vereenvoudigen maar kan voorgelegde voorstel niet steunen.

Het wetsvoorstel houdt in dat degene die als laatst geregistreerde het voertuig uit het register van de RDW uitschrijft, de bpm die nog op het voertuig rust terugkrijgt. Omdat de vereenvoudiging budget neutraal moet zijn geldt het alleen voor voertuigen tot 12 jaar oud. Om te voorkomen dat men bij uitschrijven veel bpm terugkrijgt en bij inschrijven met een taxatie of koerslijst weinig bpm betaalt, krijgt men het geld pas terug na één jaar. Dit onder de voorwaarde dat het voertuig gedurende dit jaar niet opnieuw in Nederland is geregistreerd. Ondernemers kunnen (als zij voldoende zekerheid stellen) het geld direct terug krijgen. Zij moeten dit weer terug betalen als het voertuig binnen het jaar weer in Nederland geregistreerd wordt.

In het nieuwe voorstel zitten derhalve twee voorwaarden. De vereenvoudiging moet budgetneutraal zijn. Om dit te bereiken geldt de teruggave alleen voor voertuigen tot 12 jaar. De vraag is of deze grens juist is. In de berekeningen is voor zover wij hebben kunnen zien geen rekening gehouden met de verlaging van de kosten bij Belastingdienst en rechterlijke macht. Het huidige systeem vraagt om controle en onderzoek door de Belastingdienst, leidt tot discussies en gerechtelijke procedures. Vereenvoudiging zal op dit vlak tot een verlaging van de uitgaven leiden. Dit zou kunnen betekenen dat de leeftijdsgrens naar boven kan worden bijgesteld.

De teruggave zal pas na een jaar zeker zijn. Dit is in de praktijk echter niet werkbaar en hoogst onwenselijk voor ondernemers. Het leidt tot een risicoaansprakelijkheid voor de exporteur die in onze ogen niet aanvaardbaar is. Deze maatregel om mogelijk misbruik tegen te gaan is in onze ogen ook helemaal niet nodig. Het mogelijke probleem ligt niet bij de export, maar bij de import en moet daar worden aangepakt.

BOVAG doet graag het volgende voorstel hoe de teruggaaf van bpm bij export wel kan worden vereenvoudigd:

In artikel 10a van de Wet op de bpm is geregeld dat wanneer de bpm is teruggegeven en het voertuig binnen zes maanden wordt ingevoerd, de bpm bij invoer moet worden berekend met de afschrijvingstabel. Er wordt hierbij vanuit gegaan dat de export en de daarop volgende import is gedaan met als doel bpm verdienen. De importeur moet dan aantonen dat dit niet het geval is. Het lijkt eenvoudig om van deze zes maanden één jaar te maken.

Bovendien kan de ontsnappingsclausule van het oogmerk worden geschrapt. Immers als men een voertuig aankoopt met het doel deze in Nederland te importeren kan men weten dat deze eerder uit Nederland is geëxporteerd met als gevolg dat bij import altijd de tabel zal moeten worden gevolgd. Hier kan dus de importeur bij de aankoop al rekening mee houden.

Een voertuig dat zich in Nederland bevindt mag niet worden bevoordeeld ten opzichte van een voertuig dat wordt geïmporteerd uit het buitenland ofwel er mag niet meer bpm worden berekend dan op een voertuig rust dat zich al in Nederland bevindt. Het gaat hier echter niet om een "buitenlands voertuig", het is een voertuig dat al in Nederland is geweest en hier bpm heeft teruggekregen.

Concluderend; BOVAG is voorstander van vereenvoudiging van de Wet op de bpm, maar alleen als dit tot een werkbare situatie met minder administratieve lasten leidt. Het voorstel in voorgelegde vorm is voor ondernemers niet werkbaar en zal leiden tot veel meer administratie. BOVAG ziet graag een aanpassing van het voorgelegde voorstel. Is aanpassing van het voorgelegde voorstel niet mogelijk dan laten we de Wet op de bpm liever zoals het nu is, hoe onvolmaakt ook. Een wijziging moet een verbetering zijn en dat is het voorstel in onze ogen nu niet.