

Citaat: “Tevens wordt geborgd dat de belangen van omliggende ondernemingen of infrastructuur geen nadeel ondervinden van de permanente bewoning”.

Zeer waarschijnlijk is dit onjuist. Voorbeeld: Mijn recreatiewoning ligt aan een zandweg. Doordat vrijwel alle woningen inmiddels permanent worden bewoond, wordt de zandweg veel intensiever bereden met auto's dan oorspronkelijk toen de woningen voor recreatief gebruik werden ingezet. Het gevolg is een steeds snellere toename van kuilen in de weg. Voor automobilisten geen probleem. Maar omdat ik me geen auto kan veroorloven wordt het gebruik van de weg voor mij steeds gevaarlijker. Ik heb inmiddels schade opgelopen. De gemeente ontkent haar aansprakelijkheid op grond van artikel 6:162 BW.

1a) Ik lees niets over een voorwaarde dat infrastructuur (zoals wegen) langdurige permanente bewoning aan moet kunnen. Waarom niet?

1b) Hoe wordt voorkomen dat in mijn situatie in het conflict met de gemeente, de instructieregel straks gebruikt wordt tegen mij? Nu is het nog de gemeente haar keuze en straks zegt ze: “we kunnen niet anders”. Waar sta ik dan met mijn veiligheid?

Zie ook punt 2.

Hoe kan ik bezwaar maken tegen een wijziging van het bestemmingsplan als gevolg/ onder dwang van deze instructieregel? Ik heb een direct belang vanwege bovenstaande voorbeeld. Ook is mijn ervaring dat de permanente bewoning de omgeving voor de mensen die zich wel houden aan de regelgeving flink zal verzieken. Burgers hebben er belang bij om bezwaar te kunnen maken tegen het wijzigen van het bestemmingplan.

2a) Is het recht op bezwaar geen juridisch (burger)recht, maar slechts een gunst?

2b) Is het rechtmatig burgers deze mogelijkheid van bezwaar te ontnemen?

Graag duidelijkheid over het recht (?) om effectief bezwaar te maken waarbij de gemeente bij voorbaat door deze instructie gedwongen wordt de bezwaren af te wijzen.

Citaat: “de instructieregel uitsluitend is bedoeld voor bewoners die geen andere mogelijkheid hebben om elders te wonen”. Einde citaat. Er zijn nogal wat mensen die hun koopwoning hebben verkocht of de huurwoning hebben opgezegd. Zij konden weldegelijk ergens anders legaal wonen. Omdat zij vrijwillig zijn gaan wonen in een recreatiewoning zullen dit ook de meest luxe en beste woningen zijn. Dat zie je ook op TV.

3a) Hoe wordt deze groep geweerd uit de regeling?

Voorspelbaar is dat ze met gebruik van de instructieregel ze over 10 jaar zullen claimen dat ze recht hebben op een woonbestemming en juist vanwege de kwaliteit zullen juist zij ook de grootste kans maken. Er is geen enkele waarborg dat deze groep straks gaat cashen. De eerste gunst wordt ze door onze populist gegund: 10 jaar lang zekerheid en enorm lage woonlasten.

3b) Waarom wilt de minister rechtsgelijkheid tussen burgers die zich wel en niet houden aan de regelgeving met dit voorstel DOELBEWUST (opnieuw zie punt 5) vernietigen?

3c) Welke waarborgen worden alsnog in dit voorstel ingebouwd om burgers die zich wel houden aan de regelgeving te beschermen tegen hun burens die dit niet doen?

Hoe wordt gecontroleerd of degenen die “tijdelijk” in de recreatiewoning mogen wonen actief blijven zoeken naar een woning. Ik geef Mona Keijser op een bordje dat over 10 jaar nog een groot deel gewoon in de recreatiewoning woont. Uit het voorstel blijkt geen doordachte exit-strategie. En geen enkele controle op actief blijven zoeken naar een woning.

Verplicht blijven zoeken naar een woning moet als voorwaarde in deze regeling worden ingezet om de minister nog enigszins geloofwaardig te maken. En om de illegale bewoners bewust te houden dat het gaat om een “tijdelijk” gedogen.

4a) Gaat de minister dit verplicht blijven zoeken naar een reguliere woning alsnog opnemen in de instructie?

4b) Met jaarlijks (per gemeente) een overzicht hoeveel tijdelijk uit de bestemming recreatiewoningen gehaalde recreatiewoningen weer recreatief gebruikt worden. De regeling is immers “tijdelijk”

Alle drie mijn burens hebben voor hun recreatiewoning inmiddels gratis een woonbestemming voor hun recreatiewoning gekregen. Ik kreeg deze woonbestemming niet, omdat ik me wel aan de regelgeving hield. Ik mag wel een woonbestemming kopen, maar zoveel geld heb ik niet.

5a) Zie ook punt 3. Hoe wordt voorkomen dat als gevolg van deze instructie over een aantal jaar, niet OPNIEUW de mensen die scheit aan de regelgeving hebben, worden beloond met een gratis woonbestemming? (Gegarandeerde rechtsgelijkheid tussen burgers; de overheid hoort objectief te zijn en er voor alle burgers te zijn, maar misschien heb ik afwijkende waarden en normen?) Zacht uitgedrukt dit handelen ondermijnt de overheid en rechtsstaat.

5b) Het minste dat de minister kan doen is de forensenbelasting verbieden in die gebieden waar de lokale overheid een woonbestemming voor een deel van de recreatiewoningen heeft afgegeven zijnde een direct gevolg van illegaal wonen. Maar ja voor een populist ben je gekke Henkie en melkkoe als je je aan de regels houdt. Toch?

6a) Zie ook 4b) Gaat er jaarlijks worden gecontroleerd of een recreatiewoning is verkocht (en waardoor het “tijdelijk” recht op bewoning is vervallen)?

6b) Is die controle voor gemeenten een verplichting? Daar wordt niks over geschreven.

De gemeente X biedt in haar beleid de mogelijkheid om een woonbestemming voor een recreatiewoning te kopen. In deze gemeente is illegale bewoning in een recreatiewoning dus niet nodig, maar een keuze. Daardoor is in die gemeente GEEN noodzaak om deze instructie in te voeren, immers ook illegale bewoners kunnen een woonbestemming kopen.

Indien de instructie toch in deze gemeente ingevoerd wordt, creëert de overheid willens en wetens een groot verschil in rechten en plichten tussen degenen die wel en niet illegaal wonen. De ene burger moet een woonbestemming kopen om te mogen wonen en de ander krijgt dit recht “voorlopig” kosteloos.

7a) Is de instructie in deze casus rechtmatig? Immers als de illegale bewoner “zekerheid” wilt kan hij, nu al, net als alle andere eigenaren een woonbestemming kopen. Graag duidelijkheid hoe in deze gemeente rechtsgelijkheid tussen burgers nu wel wordt gegarandeerd. De betrokken gemeente heeft al aangetoond dit niet te kunnen behappen (zie punt 5).

7b) Wie wordt aansprakelijk bij een claim als er doelbewust opnieuw een bepaalde groep uiteindelijk (ja de minister beweert dat het een tijdelijke regeling wordt zonder gevolgen, maar ik zou haar woorden zelf niet als wc papier durven gebruiken) tegen zeer lage of geen

kosten wel een woonbestemming krijgt en de andere groep niet? De landelijke overheid of de gemeente? Verzoek om de eventueel aansprakelijkheid nu vast te stellen.

In deze gemeenten is de instructie (bij invoering) duidelijk bedoelt om degenen die de regelgeving aan hun laars lappen een enorm financieel voordeel te geven (lage woonlasten en lage belastingen) t.o.v. degenen die zich wel aan de regels houden. Daar heeft de verantwoordelijke gemeenteraad overigens geen moeite mee. Zoals gezegd eerder kregen alle andere burgers die illegaal waren gaan wonen een woonbestemming, zonder dat er ook maar enige rekening is gehouden met degenen die zich wel aan de regelgeving hielden. Je bent volgens hun (de leden van de gemeenteraad) geen lokale inwoner.....

Samenvattend: in gemeenten waar je een woonbestemming kan kopen moet omwille van het gelijkheidsbeginsel deze instructie NIET worden toegepast. Als dit toch gebeurt, graag de (on)rechtmatigheid van zo'n instructie (t.o.v. burgers die niet illegaal wonen) (voorafgaande de invoering van de instructie) onderbouwen. Ook vooraf benoemen wie onrechtmatig handelt. De gemeente die het bestemmingplan moet wijzigen, of de rijksoverheid die daartoe dwingt? Wetend dat beide groepen eigenaar nu al een woonbestemming kunnen kopen, waardoor deze financiële gunst daardoor niet noodzakelijk is. En beide groepen graag dezelfde financiële gunst (lage woonlasten, zekerheid en lage belastingen) willen ontvangen. Als een jurist dit leest? Ik wil graag hulp!

Wat betreft consensus tijdens het wel of niet vitaliseren van vakantieparken heeft deze instructie een directe nadelige invloed. Ze geeft de mensen die illegaal wonen een enorme financiële gunst. Namelijk lage woonlasten en zekerheid. De andere groep die deze gunst niet wordt verleent heeft te maken met zware lasten (bijvoorbeeld de forensen belasting) maar ook vermogensbelasting naast de reguliere woonlasten. De noodzaak om tot consensus te komen is daardoor voor de groep die de financiële gunst krijgt niet echt aanwezig. Dit ten koste van de groep die zich wel aan de regelgeving heeft gehouden. De overheid mengt zich in privaatrechtelijke verhoudingen waarbij ze duidelijk en willens en wetens één groep bevoordeelt.

8a) Ik verzoek te onderbouwen hoe ondermijning van de noodzakelijke consensus en opzettelijke inmenging in een privaatrechtelijk proces, zoals hiervoor beschreven wordt tegen gegaan/voorkomen.

8b) Indien mijn verwachting uitkomt (een conflict door burgers met grote financiële gunsten versus degenen die dit niet krijgen) informatie hoe ik en anderen een succesvolle schadeclaim kan indienen en bij wie? De overheid hoort zich uit privaatrechtelijke zaken tussen burgers te houden en zich hier niet mee te bemoeien door het verlenen van financiële gunsten voor exclusief een beperkte groep/ de politieke achterban. Met deze reactie kan de landelijke overheid in ieder geval niet meer zeggen dat ze niet volledig op de hoogte is van dit voorspelbare belangen conflict.

Samenvattend:

- De overheid mengt zich in privaatrechtelijke processen (vitaliseren van vakantieparken) door een exclusieve groep financiële gunsten en zekerheden aan te bieden. Dit schaadt in onderhandelingen de positie van burgers die zich wel aan de regels houden.
- Wellicht ontnemt de overheid middels deze instructie zelfs de mogelijkheid van bezwaar voor burgers (die zich WEL aan de democratisch vastgestelde regelgeving houden).
- De instructie wordt tijdelijk genoemd, maar het ontbreekt aan enige verplichting voor de begunstigden om door te blijven zoeken naar een legale woning. Ook ontbreekt het aan verplichte registratie van het aantal recreatiewoningen dat weer terug komt in de door de minister beoogde bestemming, namelijk recreatie. Daardoor ontbreekt zicht op het begrip tijdelijk.
- De instructie gaat negeert infrastructuur zoals wegen. Zijn deze wel geschikt voor intensief gebruik terwijl het is gebouwd voor recreatief gebruik.

Deze instructie ondermijnt in haar huidige opzet de rechtstaat.

Ik steun het voorstel hier eerder gedaan om een instructieregel in het leven te roepen; om degene, die zijn woning voor recreatieve doeleinden heeft gekocht, een geldelijke compensatie te geven wegens het wijzigen van de bestemming gedurende tijd dat de strijdigheid met het oorspronkelijke bestemmingsplan voortduurt. Ook kunnen alle extra belastingen zoals forensen- en box 3 belasting afgeschaft worden om de gevolgen van deze instructie (voor burgers die wel kromliggen om zich wel aan de regelgeving te houden) te compenseren. Iedereen weet wie er verantwoordelijk is voor de woningnood: bankiers en hun politici (VVD-ers/CDA-ers etc zoals mevrouw Mona Keijser. Hypotheekrente aftrek en waardevermeerdering van hun bezit gaan voor alles. Kruimeltjes zoals deze instructie voor het volk zodat 't op ze blijft stemmen.