

**Reactie Koninklijk Nederlands Vervoer inzake de internetconsultatie betreffende het Besluit
verduidelijking beoordeling arbeidsrelaties**

Den Haag, 10 oktober 2025

KNV is de koepelorganisatie voor het beroepspersonenvervoer, en vertegenwoordigt ondernemers in onder meer de zorg- en taxivervoersector alsmede in de touringcarsector. In beide sectoren worden in meer of mindere mate ZZP'ers ingezet.

KNV onderschrijft de noodzaak om schijnzelfstandigheid tegen te gaan, en om volstrekte duidelijkheid te verkrijgen omtrent de vraag of werkenden als werknemer of als zelfstandige aan te merken zijn. In het kader van de internetconsultatie betreffende het wetsvoorstel verduidelijking beoordeling arbeidsrelaties en rechtsvermoeden is reeds door KNV betoogd dat, indien er overduidelijk en op basis van objectieve criteria sprake is van ondernemerschap, elementen als “werkinhoudelijke aansturing” en/of “organisatorische inbedding” niet meer nagegaan dienen te worden. Als met andere woorden helder is dat er sprake is van zelfstandig ondernemerschap, dat is de toets direct volledig afgerond en kan meteen worden geconcludeerd dat er sprake is van ondernemerschap, en niet van een dienstverband.

KNV heeft in de eerdergenoemde reactie eveneens aangegeven dat het inbeddingscriterium te zeer is gericht op werknemerschap en te weinig ruimte biedt voor ondernemerschap.

In de reactie betreffende de internetconsultatie aangaande het wetsvoorstel Zelfstandigenwet is door KNV toegejuicht dat het inbeddingscriterium geen onderdeel meer zou vormen van het toetsingskader.

In het thans ter consultatie voorliggende besluit is het fenomeen “inbedding” een belangrijk aspect. In lijn met de reactie in het kader van de eerdere internetconsultaties acht KNV dit bezwaarlijk. Met name in de artikelen 1 en 2 is inbedding in meer of mindere mate “ingebakken”. Onderstaand wordt uitgewerkt waarom dit bezwaarlijk is.

1. Onduidelijke relatie tot ondernemerschap of zelfstandigheid

Inbedding drukt te sterk op een arbeidsrelatie, terwijl de betreffende arbeidskracht in de praktijk wel degelijk zelfstandig werkt en daadwerkelijk risico's draagt. Handhaving van dit criterium leidt ertoe dat in voorkomende gevallen, waarin zelfstandige professionals diep verweven zijn met een opdrachtgever, sprake zal kunnen zijn van ongewenste uitkomsten. Dit dient hoe dan ook vermeden te worden. In de voorgestelde systematiek worden indicatoren aangaande het zelfstandig ondernemerschap weliswaar meegewogen, maar doordat in de totaalafweging daartegenover echter indicatoren worden gesteld die inbedding toetsen, bestaat het risico dat zelfstandigen in hun

bestaansrecht bedreigd worden. Door toetsing van het criterium inbedding geheel uit te sluiten wordt dit voorkomen.

2. Beperkt onderscheidend vermogen

Inbedding, alsmede toetsstenen waarin inbedding is ingebakken, maakt het niet goed mogelijk om een duidelijk onderscheid te maken. Het komt immers zeer geregeld voor dat opdrachtgevers in een bepaalde mate organisatorische eisen stellen. Bijvoorbeeld met betrekking tot het gebruik van communicatiemiddelen, de wijze van inwerken, en de manier waarop samengewerkt wordt. Dat impliceert dat in veel gevallen altijd sprake zal zijn van een zekere mate van inbedding. Wat KNV betreft leidt dit zeker niet tot het gevolg dat min of meer automatisch sprake zal zijn van werknemerschap. Toepassing van het criterium inbedding leidt tot een onterechte dubbele toets: aangetoond zal moeten worden dat er sprake is van ondernemerschap, terwijl er daarnaast voor gewaakt dient te worden dat niet al te zeer sprake is van inbedding. Dit dient voorkomen te worden.

3. Belemmering voor gebruikelijke vormen van flexibel / specialistisch werk

In sectoren waar het gebruikelijk is dat gespecialiseerde zzp'ers langere tijd samenwerken met één opdrachtgever kan het criterium inbedding betekenen dat deze opdrachten niet meer mogelijk zijn als zelfstandige. Dit ondanks de omstandigheid dat het overduidelijk en aan de hand van objectieve criteria gaat om ondernemers. Dat kan flexibiliteit en beschikbaarheid van specialistisch werk beperken.

4. Risico schijnzekerheid en juridische procedures

De aan het besluit ten grondslag liggende systematiek zal volgens KNV niet leiden tot de gewenste duidelijkheid. Beoordeling zal op opdrachtniveau moeten plaatsvinden, zodat elke opdracht apart bekeken zal moeten worden. Daarnaast zal het, ondanks de benadering in het besluit, in de praktijk vaag blijven of er al dan niet sprake is van inbedding. Dit zal tot onduidelijkheid blijven leiden, bij zowel zelfstandigen als opdrachtgevers. Het beoogde doel zal volgens KNV aldus met het voorliggende besluit niet behaald kunnen worden. Vanwege de aanhoudende onduidelijkheid zal er opnieuw veel geprocedeerd moeten worden over de onderliggende materie. Dat is onwenselijk.

5. Onwerkbaar in het kader van handhaving

Gezien het vorenstaande is KNV de mening toegedaan dat handhaafbaarheid erg problematisch zal zijn. Toezichthouders zullen moeilijk op eenduidige wijze kunnen beoordelen of al dan niet aan het criterium inbedding voldaan wordt. Dit kan leiden tot willekeur dan wel inconsistentie in geval van controles en beslissingen. Dit dient voorkomen te worden.

6. Inbreuk op ondernemingsvrijheid

Een meer principieel tegenargument wordt gevormd door de omstandigheid dat toepassing van inbedding als toetssteen zal leiden tot een veel te starre benadering, waardoor de vrijheid van ondernemerschap wordt aangetast. Arbeidskrachten die als zelfstandige werkzaam willen zijn moeten zelf voor hun eigen werkvorm kunnen kiezen. Ook als dat tot inbedding leidt.

7. Conclusie

KNV is de mening toegedaan dat het besluit grondig dient te worden aangepast, en dat de onderdelen die op welke wijze dan ook zien op toetsing op grond van het criterium inbedding, dan wel een dergelijke toetsing tot gevolg hebben, dienen te worden geschrapt.