

Reactie van de Coalitie van Intermediaire dienstverleners internetconsultatie "Besluit verduidelijking beoordeling arbeidsrelaties "

De brancheorganisaties ABU, Bovib, NBBU, RIM en VvDN vertegenwoordigen een groot aantal ondernemingen die diensten verlenen gericht op de inzet van zzp'ers bij opdrachtgevers. Gezamenlijk vormen zij de Coalitie van Intermediaire dienstverleners. De Coalitie heeft kennis genomen van het Besluit beoordeling arbeidsrelaties en ziet aanleiding om daar inhoudelijk op te reageren.

Het Besluit heeft tot doel om het in het wetsvoorstel VBAR opgenomen toetsingskader verder uit te werken. In twee artikelen worden de werkinhoudelijke of organisatorische aansturing door de werkgever en het werken voor eigen rekening en risico uitgewerkt.

Op eerdere momenten heeft de Coalitie al aangegeven dat het wetsvoorstel VBAR niet bijdraagt aan verduidelijking, meer dan rechtspraak en het Handboek Loonheffingen op dit moment al doet. Ook het Besluit levert geen verdere verduidelijking op, wat hierna nader zal worden beargumenteerd.

Schijnzelfstandigheid

In de Nota van Toelichting, net als in de Memorie van Toelichting op het wetsvoorstel VBAR, wordt uitgebreid ingegaan op het belang van het tegengaan van schijnzelfstandigheid. Het belang hiervan is ook voor de Coalitie evident, echter blijft de omvang van dit probleem ongrijpbaar. Zonder gedegen onderzoek met cijfers worden aannames gedaan. Op basis van deze aannames wordt vervolgens een wet opgetuigd die op geen enkele manier bijdraagt aan zekerheid en duidelijkheid vooraf. Dit wordt ook met zoveel woorden aangegeven in de Nota van Toelichting. Daarmee wordt volstrekt niet inzichtelijk gemaakt welk probleem met deze wet moet worden opgelost.

Geen duidelijk toetsingskader

Het wetsvoorstel VBAR samen met het Besluit beogen meer duidelijkheid te geven waardoor schijnzelfstandigheid zal verminderen. Door de jurisprudentie van de afgelopen jaren te codificeren ontstaat echter niet ineens een duidelijk of een ander toetsingskader. De handhaving door de Belastingdienst is gebaseerd op de wetgeving en de jurisprudentie die onder meer in het Handboek Loonheffingen is uitgewerkt. Er zijn geen signalen van de Belastingdienst dat ze hier niet mee uit de voeten kunnen.

Daarbij komt dat de basis voor deze codificatie uitermate dun is. Er is slechts een beperkt aantal uitspraken gebruikt, waardoor vraagtekens kunnen worden gezet bij de representativiteit en een juist beeld van het totaal.

Adviesorganen, zoals de Raad van State en het Adviescollege Toetsing Regeldruk, maar ook andere toonaangevende specialisten geven aan dat de noodzaak voor deze wetgeving ontbreekt. Bovendien bestaat de aanmerkelijke kans dat juist deze wetgeving weer leidt tot extra onduidelijkheid. Dit kan de arbeidsmarkt, met een groot arbeidsmarkttekort en de overige uitdagingen, niet hebben.

Het resultaat van de uitspraken van de Hoge Raad in de kwesties Deliveroo en Uber is dat alle feiten en omstandigheden in onderling verband met elkaar moeten worden afgewogen. Maar deze arresten geven ook duidelijk aan dat er ook nog andere feiten en omstandigheden relevant kunnen zijn die niet zijn genoemd in de arresten. Het Besluit geeft geen enkele ruimte aan andere feiten en omstandigheden en limiteert het tot wat in de artikelen 1 en 2 is benoemd.

Voor de markt blijft de mate van onzekerheid dus enorm. Het blijft nog steeds een afweging van alle feiten en omstandigheden met het reële risico dat – ondanks een gedegen afweging - achteraf de Belastingdienst tot een ander oordeel komt met alle fiscale en arbeidsrechtelijke gevolgen van dien.

Zorgelijk

De Coalitie vindt het zorgelijk dat in de afgelopen jaren de roep van opdrachtgevers, intermediairs en zzp'ers om zekerheid en duidelijkheid vooraf steeds luider is geworden maar dat deze continu aan dovemansoren is gericht. Ook het feit dat waardevolle adviezen van experts in de lucht worden geslagen, is een zorgelijke ontwikkeling. Dit ondermijnt het vertrouwen in de overheid, waar we juist in een periode leven waarin het vertrouwen in die overheid zou moeten worden hersteld.

Herstelfonds

Een argument voor het kabinet om door te gaan met deze wetgeving is dat Nederland gelden vanuit Europees Herstel en Veerkrachtfonds mis zou kunnen lopen. Dit argument is niet alleen bedenkelijk maar ook onjuist. Er zijn veel meer mogelijkheden om tegemoet te komen aan de wens tot hervormingen op de arbeidsmarkt. Zo zou bijvoorbeeld het introduceren van alleen het rechtsvermoeden gedeelte van de wet VBAR, dit risico in belangrijke mate mitigeren.

Conclusie

De Coalitie is van mening dat onderliggend besluit geen bijdrage levert aan meer zekerheid en duidelijkheid. Niet voor opdrachtgevers, niet voor intermediairs en niet voor zelfstandigen. De Coalitie werkt graag mee aan oplossingen die hier wel aan bijdragen.

Met vriendelijke groet,

Jurgen Warmerdam

Désirée Simons

Saskia Kapper

Stef Witteveen

Margreet Drijvers

Fiscaal beleidsmedewerker NBBU

Voorzitter Raad voor Interim Management (RIM)

Voorzitter Bovib

Voorzitter Commissie Wetgeving en Voorlichting VvDN

Programmamanager zzp-dienstverlening ABU

NBBU

 **Bovib**

 **ABU**

 **VvDN**

 **RIM**