

Over de wet DBA en het nu in behandeling zijnde wetsvoorstel VBAR is al veel gezegd en geschreven maar veel positiefs is er niet te melden;

- > Vele zelfstandigen die vrijwillig voor zelfstandigheid hebben gekozen krijgen niet meer maar juist minder zekerheid,
- > terwijl anderzijds opdrachtgevers, bang gemaakt door de belastingdienst, geen Zzp-ers meer in dienst nemen maar de Zzp-ers die voorheen voor hun werkten echter geen baan aanbieden maar
- > een seizoenscontract met weinig tot geen zekerheid (feitelijk een contract dat hiervoor met de zzp-er werd afgesloten maar nu met verlies van bv zelfstandigenaftrek).
- > Het gevolg voor deze Zzp-ers is minder inkomsten
- > nikszzeggende contracten die bij ziekte en arbeidsongeschiktheid geen zekerheid bieden maar de bestaanszekerheid juist bedreigen,
- > verlies van de voordelen die ze als zelfstandigen wel hadden omdat ze de urennorm niet meer halen en
- > een inkomensvoorziening die vlees noch vis is....

Ze zijn een beetje zelfstandig en ze zijn een beetje werknemer, het agenda beheer conflicteert, de zekerheid neemt niet toe maar af, een deel van de opdrachtgevers valt helemaal weg. Een opgebouwd bestaan loopt de Zzp-er als los zand door de vingers....Daar waar een wet toch vooral zekerheden zou moeten bieden voor iedereen nemen de onzekerheden voor een grote groep toe.

Ik heb vanaf de start van mijn zelfstandigheid tot aan Corona €25.000 geïnvesteerd om mijn zelfstandigheid op te bouwen en in mijn levensonderhoud te voorzien voor zover omzet nog ontoereikend was. **Zonder steun van de overheid**. Toen Corona kwam waren al mijn opdrachten en dus mijn omzet weg en ben ik postbode geworden wat de kosten niet dekte en heb ik nogmaals €10.000 geïnvesteerd om als zelfstandige door te kunnen....**zonder steun van de overheid**.

En daarna heb ik de boel weer opgebouwd....**zonder steun van de overheid**....en nu zou Den Haag zeggen dat ik geen financieel risico draag en een schijnzelfstandige zou zijn? Nee toch?

De wet DBA en ook de nu in behandeling komende wet VBAR heeft als **doel meer rechtszekerheid tussen opdrachtgevers en zzp'ers te bieden, schijnzelfstandigheid effectiever te bestrijden en handhaving te verbeteren** ( Zie: <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/wetsvoorstellen/detail?cfg=wetsvoorsteldetails&qry=wetsvoorstel:36783>)

#### **Als we naar de memorie van toelichting kijken wordt gesteld dat:**

**> een precieze kwantificering van het aantal schijnzelfstandigen en de groei daarvan kan niet worden gegeven. (MvT 36783 pagina 3);**

*De overheid heeft dus geen idee hoe groot het werkelijke probleem is...als het dan al een probleem is want als je het niet kunt kwantificeren kan je m.i. ook geen probleem exact definiëren...vanwege dit gevoel worden vele zelfstandigen nu in onzekerheid gebracht en neemt hun bestaanszekerheid (gedwongen) af... dat is m.i. toch wel apart te noemen*

**> Voor veel zzp'ers zijn vrijheid en onafhankelijkheid belangrijke motieven om als zelfstandige te werken (MvT 36783 pagina 3);**

*De overheid wenst misbruik en gedwongen zelfstandigheid te bestrijden. Om dat doel te bereiken is het blijkbaar geen probleem om voorbij te gaan aan de belangen van die zelfstandigen die in vrijheid en zelfbewust hebben gekozen voor zelfstandigheid alleen omdat de exacte bepaling van het grijze gebied van de gezagsverhouding zo moeilijk is te duiden...*

**> Over dit grijze gebied meldt de MvT dat het ongelijke speelveld tussen werknemers en zelfstandigen belangrijke nadelen kent (MvT 36783 pagina 42):**

- *Beide partijen hebben belang bij helderheid onder welke omstandigheden een arbeidsrelatie kwalificeert als arbeidsovereenkomst en wanneer niet. Voor de grote groep werkenden en werkgevers die zich aan de regels wil houden zijn er nu **niet altijd voldoende handvatten** om met een zekere voorspelbaarheid te weten hoe hun arbeidsrelatie kwalificeert. (Commentaar: De overheid creëert dus onduidelijkheid en onzekerheid waar het doel van wetgeving moet zijn dat het duidelijkheid en zekerheid schept)*
- *Als er teveel ruimte voor twijfel is, en betrokkenen niet zeker weten wanneer ze «het goede» doen, spenderen zij kostbare tijd aan het uitzoeken wat de beste keuze is, **in plaats van aan het verrichten van de economische activiteiten** waarmee zij waarde toevoegen aan de samenleving en economie ( Commentaar: De overheid werkt zo dus economische ontwikkeling tegen en dat is in tegenspraak met andere overheidsbeleid dat juist altijd gericht is op economische ontwikkeling)*
- *Een te open norm voor **extra werk voor partijen die moeten toetsen** of werkgevers en werkenden de arbeidsrelatie juist hebben beoordeeld. Daarbij is de handhaving op de kwalificatie van de arbeidsrelatie voor de loonheffingen (door de Belastingdienst) cruciaal. Hoe diffuser de normen om op te handhaven zijn, hoe complexer en tijdsintensiever dit voor de toezichthouder is. (Commentaar: behalve afbraak van zelfstandigheid en bestaanszekerheid en willekeur in beoordeling binnen het grijze gebied ondermijnt de overheid economische ontwikkeling)*

**> het wetsvoorstel terecht verschillende knelpunten signaleert, maar dat het voorstel aan de oplossing daarvan een beperkte bijdrage zal leveren “ omdat het het geldende recht codificeert (MvT 36783 pagina 6);**

**(Commentaar:** met andere woorden de wet is niet meer dan een beschrijving van bestaande regels maar het betreft geen nieuwe regels) waardoor:

**De ontwikkeling dat steeds meer werkenden als zelfstandige actief zijn, ook waar een werknemerspositie passender zou zijn, zal met dit voorstel dus niet direct worden tegengegaan. De redenen waarom veel werkenden en werkgevers hun arbeidsverhouding niet baseren op een arbeids-overeenkomst blijven immers bestaan (MvT 36783 pagina 6);**

**Er worden dus (bewust) zelfstandigen benadeeld en in onzekerheid gebracht die vrijwillig voor die rechtsvorm gekozen hebben met een wet die waarschijnlijk aan een niet te kwantificeren en dus niet exact te definiëren probleem niks gaat veranderen.....**

Naast Zzp-ers die getroffen worden zijn overigens ook grote groepen ondernemers van deze wet de dupe omdat zij uit angst voor boetes gedwongen worden/de beslissing nemen geen Zzp-ers meer in te zetten terwijl zij niet opereren binnen de branches waar schijnzelfstandigheid (vaker) voorkomt... dat betekent mogelijk verlies van flexibiliteit, toename van onzekerheid, minder grip op kostenbeheersing en hogere vaste kosten voor ondernemingen en in het ergste geval ondernemingen die ophouden te bestaan. Dat is wel apart als men bij de overheid meent dat het MKB de drijvende kracht achter de economie is en zelfstandigen een waardevolle aanvulling (kunnen) zijn in de huidige arbeidsmarkt.

Tenslotte:

**Het wetsvoorstel introduceert een civielrechtelijk rechtsvermoeden van arbeidsovereenkomst op basis van een uurtarief. Het rechtsvermoeden houdt in dat iemand bij een uurtarief van € 33 of minder wordt vermoed te werken op basis van een arbeidsovereenkomst.**

**De redenering daarbij is dat de zelfstandige bij dat bedrag dan in staat is om ook een voorziening te treffen rondom pensioen en arbeidsongeschiktheid en ziekte...**

Echter, de overheid kan dit helemaal niet bepalen als zij de vaste zakelijke lasten en maandelijks prive-kosten van de ondernemer niet kennen. Niet alle Zzp-ers hebben een kapitaal intensief beroep en een dure lease-auto. De overheid kan dus helemaal niet bepalen hoeveel omzet iemand nodig heeft. Het is juist de vrijheid om te kunnen beslissen of men een opdracht wel of niet aan wil nemen voor bedrag X. Bij veel Zzp-ers zijn de opdrachten een mix van goedbetalende opdrachtgevers en een opvulling van de agenda met minder goed betalende opdrachten want let wel: ook minder betalende opdrachten dekken de kosten! Het gaat immers om het dekken van de jaarlijkse behoefte.

**In het verlengde daarvan is de regel dat de ZZP-er moet kunnen bepalen wat de hoogte van zijn tarief is een onzinnige vanuit het zelfstandige perspectief.** Soms heb je nu eenmaal te maken met vooraf berekende budgetten en gaat niet al het werk op basis van een geaccepteerde offerte. Het is zelfstandigheid als je kan beslissen zo'n opdracht wel of niet aan te nemen tegen een bepaalde vergoeding.

De wettelijke verplichting dat een zelfstandige zich moet verzekeren tegen ziekte en arbeidsongeschiktheid en moet voorzien in een eigen extra pensioenvoorziening (met opt-out mogelijkheden) kan dit punt overigens waarschijnlijk volledig ondervangen (en bijna alle punten/eisen van de wet DBA/BVAR) en de mogelijkheid openhouden dat de zelfstandige zelfstandig (het woord zegt het al) zijn eigen keuzes maakt. Daarnaast zal het er voor zorgen dat veel schijnzelfstandigen er dan mogelijk toch voor zullen kiezen weer in loondienst te gaan werken, of inhuurkrachten mogelijk zo duur worden voor een opdrachtgever dat die toch liever een dienstverband aangaat.

In dat licht nog volgende; Ik ken geen zelfstandigen die zich niet willen verzekeren tegen arbeidsongeschiktheid. Dat willen ze wel maar de mogelijkheden zijn onaantrekkelijk of slecht verzorgd.

Zo betaald een verzekering bijvoorbeeld max 70% van het verdiende loon uit. Prima als je tonnen verdient, maar als je in de opstart van je ondernemerschap maar 70% van €1000 uitgekeerd krijgt en je moet daar €280 per maand premie voor betalen dan heb je slechts €420...dan is de keus snel gemaakt om het geld in de groei en het voortbestaan van je onderneming te stoppen.

Als daarnaast veel verzekeringsmaatschappijen geen goede dekking aan kunnen (willen) bieden omdat ze slechts de meest algemene branches vertegenwoordigen en jouw beroep niet (er)kennen, dan kan je niet eens een verzekering krijgen of tegen nog hogere kosten dan in het voorbeeld hierboven...

En ondernemers zijn bereid tot risico's nemen en mindere tijden te accepteren...vaak hoeven ze daarom helemaal geen 70% gedekt te hebben maar zijn ze al tevreden met een tijdelijk veel lagere levensstandaard als ze maar door kunnen. Uiteraard voor iedereen persoonlijk en afhankelijk van het karakter van de ondernemer maar zorg dan (dwingend) voor die (keuze)mogelijkheden.