

Als ervaren interim manager wil ik enkele zorgen en verbeterpunten meegeven bij dit conceptbesluit. De huidige invulling brengt risico's met zich mee voor hoogopgeleide zelfstandige professionals en kan onbedoeld de flexibiliteit en innovatiekracht van de arbeidsmarkt schaden.

Samenvatting feedback

Onduidelijkheid over inbedding

Het criterium van "organisatorische inbedding" is te ruim en leidt ertoe dat vrijwel iedere interim-opdracht binnen een organisatie als werknemerschap kan worden aangemerkt. Voorstel: beperk dit criterium tot kernactiviteiten van de onderneming en neem expliciet op dat tijdelijke projecten met resultaatverplichting hier niet onder vallen.

Duur van opdrachten

De AMvB legt impliciet een risico op bij langere opdrachten. Voor veel complexe verandertrajecten is een looptijd van 12–18 maanden echter noodzakelijk. Voorstel: geef duidelijkheid dat langere looptijd niet automatisch leidt tot werknemerschap, mits sprake is van zelfstandige uitvoering en commercieel risico.

Eigen rekening en risico

De uitwerking van ondernemersrisico is te smal. Zelfstandigen lopen ook reputatierisico, aansprakelijkheidsrisico en investeringsrisico's (verzekeringen, opleidingen, acquisitie). Voorstel: neem deze expliciet op als contra-indicaties tegen werknemerschap.

Vervangbaarheid

In de praktijk is vervanging vaak contractueel beperkt door vertrouwelijkheid en specifieke kennis. Dit mag niet automatisch tegen zelfstandigheid pleiten. Voorstel: erken dat beperkte vervangbaarheid bij specialistische opdrachten verenigbaar is met ondernemerschap.

Tariefgrens/rechtsvermoeden

Het rechtsvermoeden bij lage tarieven is begrijpelijk, maar de toepassing moet voorkomen dat het "omgekeerd" wordt gebruikt om hoogbetaalde professionals alsnog in dienstverband te duwen. Voorstel: expliciteer dat boven de grens meer gewicht wordt toegekend aan ondernemerschapsindicaties.

Holistische toets

Het besluit dreigt te juridiseren en te veel te focussen op checklists. Voorstel: behoud de holistische benadering zoals de Hoge Raad in het Deliveroo-arrest en recent in HR 2025:319 (extern ondernemerschap) heeft bevestigd.

Details feedback en verbetervoorstellen

Hieronder meer in detail mijn feedback op het Besluit verduidelijking beoordeling arbeidsrelaties.

1. "Enkele indicaties volstaan" → te lage drempel voor werknemerschap

Artikel 1 en de toelichting maken de lijst met aanwijzingen voor werkinhoudelijke/organisatorische sturing limitatief én “alternatief”: al enkele indicaties kunnen de uitkomst naar loondienst kantelen (bijv. inbedding, structureel karakter, soortgelijk werk als werknemers). Interim opdrachten binnen transformaties worden dan snel als dienstbetrekking gezien, ook als de uitvoering zelfstandig is ingericht.

Verbetervoorstel:

- Voeg in de AMvB een weegsleutel toe: “Enkele” W-indicaties (sturing) mogen pas beslissend zijn als er geen sterke Z-indicaties (eigen rekening/risico) aanwezig zijn.
- Veranker een symmetrie-zin in de artikelsgewijze toelichting: bij >2 duidelijke Z-indicaties weegt zelfstandigheid zwaarder dan 1–2 W-indicaties.

2. Vage begrippen “structureel karakter” en “organisatorisch kader”

Veel interim rollen zijn tijdelijk maar raken wel de kern van de organisatie (PMO, risk, change). De begrippen “structureel karakter” en “organisatorisch kader” zijn breed en zullen in de praktijk vaak positief worden beantwoord, met snelle kwalificatie als werknemer tot gevolg.

Verbetervoorstel:

- Definieer “structureel” (bv. >18 maanden continu of >60% van reguliere bedrijfsvoering) en “organisatorisch kader” (bijv. expliciet uitsluiten: project-/programma-governance waar de opdrachtnemer niet in de hiërarchische lijn valt).
- Neem sectorale voorbeelden op (finance/IT/verzekeraars) waarin tijdelijke veranderopdrachten níet automatisch “structureel” zijn.

3. “Soortgelijk werk als werknemers” als zelfstandigheid-killer

Interim managers vullen vaak tijdelijk dezelfde taak/rol als werknemers in. Deze indicatie duwt direct naar werknemerschap, ook als tarief, risico, leveringsplicht en autonomie duidelijk anders zijn.

Verbetervoorstel:

- Voeg toe: “Soortgelijkheid van werkzaamheden is niet doorslaggevend indien contract en feitelijke uitvoering duidelijk afwijken (resultaatverplichting, eigen methodiek, professionele aansprakelijkheid, fixed-fee/deliverable-based).”

4. Onduidelijke Z-indicatie “korte duur / beperkt aantal uren”

Artikel 2 noemt “korte duur” en “beperkt aantal uren” zonder bandbreedte; dat geeft willekeur per inspectie/sector.

Verbetervoorstel:

- Definieer richtwaarden (bv. korte duur ≤12 maanden; beperkt aantal uren ≤16 uur/week) of verwijs naar sectorale tabellen bij ministeriële regeling.

5. Z-indicatie “specifieke kennis niet structureel aanwezig” is te streng

Bij banken/verzekeraars is veel kennis wél aanwezig, maar niet beschikbaar of onvoldoende schaalbaar/tijdig. De huidige formulering (“niet structureel aanwezig”) maakt het lastiger om specialistische interimmers te kwalificeren als zelfstandig.

Verbetervoorstel:

- Herformuleer naar: “niet toereikend beschikbaar of niet tijdig inzetbaar binnen de organisatie,” en voeg voorbeeldaanwijzingen toe (capaciteitskrapte, onafhankelijkheid, scheiding van functies).

6. Extern ondernemerschap telt mee... maar hoe zwaar en met welke bewijsdruk?

De AMvB positioneert extern ondernemerschap als Z-indicatie (goed), maar legt de inlichtingenlast in de praktijk bij de werkende (portfolio, acquisitie, verzekeringen, prijsrisico). Dat verhoogt regeldruk en kan privacy-/concurrentiegevoelig zijn, zeker bij 1-klant-periodes die in finance/risico normaal zijn.

Verbetervoorstel:

- Introduceer een “ondernemerschap-safe harbor”: wie a) beroepsaansprakelijk verzekerd is, b) standaard algemene voorwaarden hanteert, c) eigen tools/methodiek inzet en d) aantoonbare marktpropositie heeft (KvK, website/branding), wordt verondersteld extern ondernemerschap te hebben zonder uitgebreide disclosure.

7. Ventiel (art. 3) creëert rechtsonzekerheid

Het ventiel laat “onvoorziene omstandigheden” buiten de limitatieve lijst toch meewegen. Dat is begrijpelijk voor technologie/platform-cases, maar geeft ruimte voor uiteenlopende interpretatie op de werkvloer.

8. Formeel vs. materieel gezag: project-governance ≠ ondergeschiktheid

De toelichting benadrukt dat organisatorische inbedding/gezag ook zonder inhoudelijke instructies kan volstaan (RACI, stuurgroepen). Dat raakt vrijwel elke change-opdracht in grote instellingen.

Verbetervoorstel:

- Neem expliciet op: “Project- of programma-governance is op zichzelf geen aanwijzing voor ondergeschiktheid”; verlang aanvullende bewijzen van feitelijke sturing (operationele instructies, roostering, verlof).

9. Geen sector-bijlagen terwijl praktijk per sector essentieel verschilt

De toelichting noemt komende sectorvoorbeelden, maar niet bindend. In finance/verzekeraars is derdelijns-onafhankelijkheid en tijdelijke capaciteitsdruk cruciaal.

Verbetervoorstel:

- Voeg juridisch verankerde sector-annexen (ministeriële regeling) toe met bindende voorbeelden/contra-voorbeelden per sector.

10. Onbalans Deliveroo-gezichtspunten in W/Z

De tabel in de toelichting borgt diverse Deliveroo-gezichtspunten aan W-kant; Z-kant (ondernemersrisico, manifestatie in het economisch verkeer) zou zwaarder mogen wegen bij professionals.

Verbetervoorstel:

- Neem op: “Bij professionele interimmers (hoger tarief, beroepsaansprakelijkheid, eigen methodiek) tellen Z-3/4/5 zwaarder dan W-3/4/5 tenzij sprake is van dagelijkse inhoudelijke aanwijzingen en roostering.”

11. Regeldruk en informatie-asymmetrie

De nota erkent substantiële regeldrukeffecten; interimmers moeten extra gegevens aanleveren aan opdrachtgevers voor Z-beoordeling. Dit vergroot compliance-kosten en vertrouwelijkheid-issues.

Verbetervoorstel:

- Introduceer een gestandaardiseerd “Z-bewijs-setje” (1 pagina) i.p.v. open-ended informatieverzoeken, + dataminimalisatie-norm in toelichting.