

Commentaar op voorstel AMvB per artikel

Artikel 2

*Er is **slechts** sprake van het voor eigen rekening en risico verrichten van de arbeid als*

bedoeld in artikel 610, lid 2, aanhef en onderdeel b, van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek indien

Door het gebruik van het woordje 'slechts' gaat het om keiharde voorwaarden. Dus wordt aan een van de voorwaarden niet voldaan, bijvoorbeeld geen korte contractsduur, dan is men geen ondernemer. Dit is te kort door de bocht en naar mijn mening ook in strijd met de toelichting in de AMvB waarin over 'indicaties' wordt gesproken. Mijn voorstel is om deze inleidende zin te veranderen in de betekenis dat de onderstaande elementen wijzen op het voor eigen rekening en risico verrichten van arbeid. Dat maakt een beoordeling op maat mogelijk.

a. de financiële risico's en resultaten van de werkzaamheden liggen bij degene die de arbeid verricht

Wat wordt bedoeld met 'resultaten van de werkzaamheden'? Klinkt leuk, maar het is vaagtaal. Beter is dit te schrappen en alleen te spreken over financiële risico's. Want als resultaten niet worden behaald, kan zich dit vertalen in aansprakelijkheid en schadevergoeding (en dat is een financieel risico).

b. degene die de arbeid verricht zorgt voor een zelfstandige en voor derden als zodanig herkenbare uitvoering van de werkzaamheden

Dit is een onmogelijk eis. Stel: een gemeente huurt een zzp jurist in. Hoe moet die voor derden als zzp'er herkenbaar zijn? Moet die met een geel hesje om op de werkplek verschijnen? Hoe moet een zzp – ict'er aan deze eis voldoen? Terwijl dergelijke inhuur vanwege het tijdelijke karakter en specifieke deskundigheid toch door iedereen als zzp'er worden gezien.

Opdrachtgevers willen juist dat men niet als zzp'er voor derden herkenbaar is. Het gaat de buitenwacht helemaal niets aan dat een externe is ingehuurd (wat overigens ook een uitzendkracht kan zijn).

Alle correspondentie die wordt verricht moet op briefpapier met logo van de inhurende organisatie. Bij grote organisatie is men verplicht, vanwege de digitale

veiligheid, om van de door het bedrijf verstrekte ict systemen gebruik te maken. Vanuit de AVG moet dit zelfs.

De vraag dringt zich op of opdrachtgevers zo niet geprest worden om ongerechtvaardigd/ verboden onderscheid te gaan maken. Voor sommige beroepsgroepen is het een absurde eis.

c. degene die de arbeid verricht in het bezit is van een specifieke opleiding, werkervaring, kennis of vaardigheden, die in de organisatie waarin de arbeid wordt verricht niet structureel aanwezig is;

Hier toevoegen: of tijdelijk niet binnen de organisatie aanwezig is. Anders wordt tijdelijke zzp inhuur zowat onmogelijk. Voorbeeld: met deze bepaling kan Rijkswaterstaat voor een groot project geen ingenieurs inhuren. Die heeft men zelf al in dienst (maar niet genoeg).

d. er sprake is van kenmerken van degene die de arbeid verricht die wijzen op ondernemerschap voor soortgelijke werkzaamheden.

Deze bepaling is erg vaag. Wat wordt er nu bedoeld? Dat degene die de arbeid verricht vaker soortgelijke werkzaamheden verricht als ondernemer? Zo ja, schrijf dat dan gewoon zo op. Uit de toelichting onder 4.6 wordt dit wel duidelijk. Suggestie: Indien men zich naar buiten toe presenteert zich als ondernemer kan dit wijzen op ondernemerschap. Dit kan blijken uit de volgende aanwijzingen: hier de aanwijzingen overnemen die in de toelichting al staan.

Artikel 3

In afwijking van de artikelen 1 en 2 kunnen onvoorziene omstandigheden bij de beoordeling of sprake is van werkinhoudelijke of organisatorische sturing door de werkgever als bedoeld in artikel 1 dan wel het verrichten van arbeid voor eigen rekening

en risico als bedoeld in artikel 2 worden betrokken.

Gaat het om niet in de AMvB voorziene omstandigheden of onvoorziene omstandigheden? Dat zijn twee heel andere zaken. Als echt onvoorziene omstandigheden is bedoeld: vooraf heeft men toch afspraken gemaakt? Onvoorziene gebeurtenissen kunnen een overeenkomst van opdracht toch niet van kleur doen verschieten?

Opmerking: wat is het verschil tussen werkinhoudelijke sturing en de kaders aangeven waarbinnen een opdracht verricht moet worden. Als zelfstandige heeft men met een klant te maken, die instructies geeft voor de opdracht. Binnen die instructies heeft een zelfstandige 'manoeuvrerruimte'. Een hoogopgeleide met een arbeidscontract zal ook die manoeuvreerruimte hebben. Wat is het verschil tussen de een en de ander? Dan komen toch de eerder genoemde aspecten weer om de hoek kijken, namelijk de tijdelijkheid van de inhuur en evt. specifieke deskundigheid.