

Hierbij reageer ik graag op uw voorstel. De voorgestelde artikelen zouden moeten helpen om duidelijkheid te verschaffen, maar in mijn optiek zijn de artikelen eenzijdig geformuleerd (vanuit werkgeverschap) en wordt er een tegenstelling gecreëerd die er niet is (het ligt veel genuanceerder)

Artikel 1:

- a) Voor zowel interne als externe werkzaamheden geldt dat er een kader is vanuit de werkgever/opdrachtgever. Lid 1a neemt wel het kader mee voor interne werkzaamheden (=aanwijzingen en instructies), maar vergeet dat voor elke opdracht ook eisen en voorwaarden (=aanwijzingen en instructies) worden gesteld. Er is dan ook in beide gevallen sprake van werkinhoudelijke en organisatorische sturing.
- b) De werkgever heeft mogelijkheid om werkzaamheden te controleren of in te grijpen bij zijn werknemers, maar dit artikel ziet over het hoofd dat een opdrachtgever ook toetst of werkzaamheden en of producten voldoen aan de gestelde voorwaarden, eisen of wensen. Wanneer niet wordt voldaan aan de voorwaarden, eisen of wensen dan kan de opdrachtgever de opdracht intrekken, of niet betalen. Hiermee is er in beide gevallen een mate van werkinhoudelijke sturing.
- c) Werkzaamheden vinden altijd plaats in een organisatorisch kader, omdat werkzaamheden moeten bijdragen aan de doelstelling van het bedrijf. Echter is het kader in beide gevallen anders.
- d) Een structureel karakter van werkzaamheden zegt niks over werkinhoudelijke of organisatorische sturing. Sturing staat dan ook los van structurele of incidentele werkzaamheden.
- e) Of een werknemer soortgelijke werkzaamheden verricht als een zelfstandige zegt ook niks over werkinhoudelijke of organisatorische sturing. De aard van de werkzaamheden zegt niks over de mate van sturing.

Artikel 2

- a) het zou goed zijn om dit artikel te specificeren. Is dit geborgd met een beroeps- en/of bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering?
- b) het zou goed zijn om dit artikel te specificeren. Het is onduidelijk wat wordt bedoeld met herkenbare uitvoering?
- c) Specifieke opleiding, werkervaring, kennis of vaardigheden staat los van voor eigen rekening en risico ondernemen zoals in het artikel wordt bedoeld. Dit lijkt een manier om zelfstandige inzet te ontmoedigen, terwijl een flexibele schil mogelijk moet zijn en meerwaarde biedt voor bedrijven.
- d) Duur en inzet worden gekoppeld aan voor eigen rekening en risico ondernemen. Waarom worden deze zaken aan elkaar gekoppeld? Als je voor eigen rekening en risico ondernemen dan is een lange duur en veel inzet juist positief.
- e) Door dit als een lid op te nemen in een artikel sneeuwt het ondernemerschap onder, bij voorkeur is dit een separaat artikel.