



Reactie van Intrum Nederland B.V. (Intrum) op de internetconsultatie over het Implementatiebesluit richtlijn kredietsevicers en kredietkopers (Implementatiebesluit)

Amsterdam, 3 april 2025

Intrum is een marktleider op het gebied van incassodienstverlening. Intrum heeft eerder (op 24 juli 2023) gereageerd op de consultatie van de Implementatiewet richtlijn kredietsevicers en kredietkopers (**Implementatiewet**) en reageert hierbij op de consultatie van het Implementatiebesluit.

Kwalificatie van kredietsevicers

Kredietsevicers worden blijkens artikel IV van het Implementatiebesluit voor wat betreft de toezichtkosten in dezelfde categorie geplaatst als aanbieders van krediet.

Intrum meent dat dit ten onrechte gebeurt. De taken van kredietsevicers lijken namelijk meer op die van bemiddelaars in krediet dan op die van aanbieders van krediet. Intrum richt zich hierbij specifiek op de kwalificatie van kredietsevicers. Kredietsevicers en kredietkopers houden zich bezig met te onderscheiden diensten. Waar kredietkopers mogelijk gelijkgesteld kunnen worden met aanbieders van krediet in het geval zij kredietovereenkomsten overnemen, geldt dit niet voor kredietsevicers.

De werkzaamheden van een kredietsevicer komen nauwer in de buurt van die van een bemiddelaar dan van een aanbieder. Kredietsevicers gaan, net als bemiddelaars, niet zelf een kredietrelatie aan met de kredietnemer. Europese wetgeving ondersteunt dit. Een aanbieder van krediet is volgens de Consumer Credit Directive (**CCD**) een persoon die krediet verleent of toezegt. Een kredietsevicer houdt zich niet bezig met dergelijke activiteiten.

Het geconsulteerde Implementatiebesluit leidt tot een onnodige stapeling van toezicht – en daarmee verband houdende lasten - voor incassobureaus zoals Intrum. Incassobureaus vallen onder het toezicht van de Wet kwaliteit incassodienstverlening (**Wki**) en hebben onder omstandigheden een Wft-vergunning nodig. Met het Implementatiebesluit zou daar voor kredietsevicers nog een zwaar regime bovenop komen.

Dat zware regime ziet zowel op de voorgestelde gedragsvoorschriften als op de daarmee verband houdende kosten. Met de Implementatiewet en het Implementatiebesluit worden gedragsvoorschriften voorgesteld die verder gaan dan de vereisten die gelden voor bemiddelaars. Zie bijvoorbeeld de voorgestelde artikelen 29.0a en 29.0b van het Implementatiebesluit. Die artikelen zijn gebaseerd op artikelen 4:11, eerste lid, en 4:14, eerste lid, Wet op het financieel toezicht, welke bepalingen op dit moment niet van toepassing zijn op bemiddelaars (maar uitsluitend op instellingen met een 'zwaardere' vergunning, te weten beheerders van een ICBE, ICBE's, beleggingsondernemingen, bewaarders en pensioenbewaarders).

Voor beide aspecten geldt dat zou moeten worden aangesloten bij *bemiddelaars* in krediet en niet bij *aanbieders* van krediet. Intrum leidt uit uitspraken van de Minister af dat deze in eerste instantie ook tot doel had om de regeldruk (en toezichtskosten) te laten aansluiten bij

die van bemiddelaars in krediet, maar dat dit op advies van de Autoriteit Financiële Markten (AFM) is gewijzigd.¹

Toezichtcategorie

Het geconsulteerde Implementatiebesluit voorziet in artikel IV in een wijziging van het Besluit bekostiging financieel toezicht 2019 (**Bbft**). Middels die voorgestelde wijziging worden ‘kredietsservicers’ gelijkgesteld met ‘aanbieders van krediet’ voor wat betreft de toezichtcategorie en ook voor wat betreft de kostenmaatstaf. Dat zou leiden tot disproportioneel hoge toezichtkosten voor kredietsservicers.

De AFM brengt haar toezichtkosten in rekening bij vergunninghouders middels jaarlijkse kostenheffingen. Op basis van de Regeling bekostiging financieel toezicht 2024 (**Rbft 2024**) geldt als kostenmaatstaf een vast tarief van EUR 2.568 en een variabel tarief per ‘particuliere cliënt’ van EUR 7,77 voor de eerste 5.000 cliënten.² De ervaring leert dat de kostenmaatstaf ieder jaar stijgt. Zo was de kostenmaatstaf in 2019 nog een vast tarief van EUR 2.251 met een variabel tarief van EUR 6,81 voor de eerste 5.000 cliënten.³

De inkomsten van incassobureaus zijn gemaximeerd, nu voor buitengerechtelijke incassokosten wettelijke maxima gelden. De maximale rente voor consumptief krediet is ook gemaximeerd.⁴ Door het maximale variabele tarief van op dit moment EUR 7,77 per particuliere cliënt per jaar, gaat een flink deel van de te behalen marge al op aan toezichtkosten. In de praktijk zal dit tarief in de meeste gevallen gelden voor iedere vordering ten aanzien waarvan servicingactiviteiten worden verricht. In de meeste gevallen zal ten aanzien van een cliënt immers sprake zijn van een enkele vordering. En daar komen dan nog de al bestaande toezichtkosten voor de Wki-registratie en overige AFM-vergunningen bovenop.

Wanneer de toezichtkosten niet zouden worden gekoppeld aan de toezichtkosten voor aanbieders van krediet maar aan de categorie van bemiddelaars in krediet, dan zouden de toezichtkosten aanzienlijk beperkter zijn. In dat geval geldt een vast tarief van EUR 767 en een omzet-gerelateerd ‘tarief’ van EUR 3,10 per EUR 1.000 omzet.⁵ Intrum verzoekt de Minister om dit aan te passen en kredietsservicers te behandelen als bemiddelaars. Concreet betekent dit dat artikel IV van het Implementatiebesluit zo gewijzigd moet worden dat kredietsservicers niet worden toegevoegd aan punt 1 (aanbieders van krediet) van onderdeel van bijlage 1 van het Bbft, maar worden toegevoegd aan punt 3 (adviseurs, bemiddelaars en crowdfundingdienstverleners).

Afsluiting

Intrum is bezorgd over de extra regeldrukkosten die het geconsulteerde Implementatiebesluit met zich brengt. Aan de basis daarvan ligt de gelijkstelling tussen kredietsservicers met aanbieders van krediet in plaats van met bemiddelaars in krediet. Door die gelijkstelling krijgen kredietsservicers te maken met relatief zware gedragsvoorschriften en hoge toezichtkosten.

¹ Zo blijkt uit de Beslisnota bij het Nader rapport implementatiewet richtlijn kredietsservicers en kredietkopers, p. 3. Via <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-1173040.pdf>.

² Dit tarief per particuliere cliënt kent een ‘staffel’ waarbij het tarief per cliënt steeds wat minder hoog wordt.

³ Zie de Regeling bekostiging financieel toezicht 2019.

⁴ Zie artikel 4 van het Besluit kredietvergoeding.

⁵ Ook weer met staffels. Zie de Regeling bekostiging financieel toezicht 2024.

Het Implementatiebesluit komt op deze wijze in strijd met het doel en de strekking van de te implementeren Richtlijn⁶. Het doel van de Richtlijn is namelijk om de voorwaarden te verbeteren waaronder banken niet-renderende leningen kunnen verkopen dan wel het servicen van die leningen kunnen uitbesteden.⁷ Kort gezegd moedigt de Europese wetgever banken aan om niet-renderende leningen van de balans te halen en financieel gezond te blijven. Een te streng en te duur toezichtregime voor kredietservicers werkt dit doel tegen. Intrum verzoekt de Minister dan ook om het huidige Implementatiebesluit te heroverwegen en daarbij deze reactie in acht te nemen.

Met vriendelijke groet,

Intrum Nederland BV

Guy Colpaert

Managing Director Benelux

⁶ Richtlijn (EU) 2021/2167 inzake kredietservicers en kredietkopers (de “**Richtlijn**”).

⁷ Richtlijn, overweging 7.