

Betreft: onderbouwing waarom scenario 1 & 2 geen oplossing bieden voor particulier consumentenvuurwerk

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de voorgestelde scenario's voor particulier vuurwerkgebruik licht ik graag toe waarom scenario 1 en 2 onverantwoord, onuitvoerbaar en niet doelgericht zijn.

SCENARIO 1 — Aanwijzen van centrale afsteeklocaties (incl. variant met verenigingsplicht)

Hoewel het op papier overzichtelijk lijkt, creëert dit scenario in de praktijk nieuwe veiligheidsrisico's en lost het de bestaande problemen niet op.

1. Niet uitvoerbaar en niet handhaafbaar

Gemeenten hebben nu al onvoldoende capaciteit voor toezicht. Centrale locaties betekenen dat:

- Grote groepen mensen zich verplaatsen met vuurwerk,
- verkeersdrukte en opstoppingen ontstaan,
- controle op hoeveelheid meegebracht vuurwerk onmogelijk is.

2. Traditie en beleving verdwijnen

Oud en nieuw wordt door gezinnen, burens en vrienden gevierd in hun eigen straat. Dat is een uniek sociaal gebruik dat draait om verbinding.

3. Geen effect op de echte overlastgevers

De overlast komt niet van de consument met legaal siervuurwerk, maar van een kleine groep die illegaal zwaar knalvuurwerk importeert.

4. Verenigingsplicht werkt uitsluiting in de hand

Een lidmaatschapsplicht maakt vuurwerk elitair en beperkt toegankelijk. Dit werkt illegale alternatieven in de hand.

Conclusie scenario 1: onuitvoerbaar, onrechtvaardig en averechts.

SCENARIO 2 — Verenigingen verantwoordelijk maken als "mini-professionele schietbedrijven"

Dit scenario legt de verantwoordelijkheid en kosten bij vrijwilligersorganisaties, terwijl het regelgevingsniveau gelijk wordt getrokken met professionele pyrotechniek.

1. Kosten en administratieve lasten zijn disproportioneel

Vrijwilligers kunnen dit niet dragen. Het is financieel en organisatorisch onrealistisch.

2. Vergunningen worden bottleneck

Gemeenten kampen nu al met capaciteitsproblemen bij evenementenvergunningen.

3. Het probleem verschuift, wordt niet opgelost

Strengere regelgeving leidt tot illegaal en ongecontroleerd vuurwerkgebruik.

4. Geen aanpak van de werkelijke oorzaak

Niet de consument, maar illegale handel en relgroepen veroorzaken overlast.

CONCLUSIE: behoud legaal vuurwerk, pak illegaal vuurwerk aan

Beide scenario's richten zich op de verkeerde doelgroep. De oplossing ligt bij:

- aanpak van illegale handel,
- gerichte handhaving,
- behoud van legaal siervuurwerk.

Met vriendelijke groet,
Dieter Samuel