Bezwaar tegen de 'Wet/besluit op de Jeugdverblijven'

Doel consultatie

Het doel van een consultatie is het verzamelen van reacties ter verbetering van wetsvoorstellen. Ten aanzien van de wet op Jeugdverblijven schiet deze consultatie echter zijn doel voorbij, omdat we helaas moeten constateren dat er geen gehoor wordt gegeven aan de boodschap die bij de consultatie afgegeven wordt; ondanks massale bezwaren bij de consultatie in februari 2014 is het wetsvoorstel toch aangenomen door de Tweede Kamer.

Uit de volgende consultaties blijkt immers dat nagenoeg alle betrokkenen tegen de inwerkingtreding van deze wet zijn:

- Consultatie m.b.t. wetsvoorstel op de Jeugdverblijven in februari 2014 (1050 reacties waarvan 550 openbaar) (periode feb 2014).
- Consultatie m.b.t. Besluit op de Jeugdverblijven (tot nu toe bijna 3000 reacties, sinds 14 juli 2015)

Relevantie wet

Hoe druk je een wet door die een meerderheid helemaal niet ziet zitten. De ouders benadrukken dat zij primair verantwoordelijk zijn voor de opvoeding, verzorging, welzijn en veiligheid van hun kinderen; de plaatsing in een educatiecentrum wordt daarbij gezien als een verantwoorde en bewuste keuze. Hierdoor is er dus ook geen enkel grondslag dat de overheid deze verantwoordelijkheid overneemt.

Privacy schending

Privacy is één van de belangrijkste waarden die we kennen in Nederland, maar de laatste ontwikkelingen tonen aan dat Nederland afstevent op het worden van een politiestaat waar controle door de overheid de privacy en vrijheid van burgers meer en meer verdringt.
Hier doel ik naast de 'Wet op de Jeugdverblijven' ook op 'Wet op de Inlichtingen- en veiligheidsdiensten' (o.a. het ongericht tappen van burgers) waar je nu nog via internetconsultatie op kan reageren.
Beiden wetten geven de staat straks bevoegdheden die de persoonlijke levenssfeer van burgers raken.

Ideale toezicht

De betrokkenen zijn juist voorstanders van toezicht, maar niet op de wijze zoals dat in de wet genoemd wordt. Dus, toezicht JA, maar wel op een effectieve en sociale manier door de volgende betrokkenen:

- OUDERS als het gaat om het nauw volgen van de begeleiding en opvoeding van kinderen (hier zijn de ouders van bewust en dit wordt al nageleefd; de ouders worden hetzij via ouderbijeenkomsten, hetzij via individuele bezoeken op de hoogte gesteld van het reilen en zeilen van de studiecentra. Om de gang van zaken intern niet te verstoren komen de ouders altijd op afspraak (en niet onaangekondigd zoals dat met externe inspecties beoogd wordt)
- VERTROUWENSPERSOON als het gaat om het waarborgen en het op een transparante manier afwikkelen van klachten (vertrouwenspersonen waren al bij een groot aantal jongerencentra
  actief, maar deze waren niet allemaal formeel geregeld).
- BEGELEIDERS (interne toezicht) als het gaat om het bevorderen van de ontwikkeling van leerlingen en hun welzijn
- BRANDWEER als het gaat om (brand)veiligheid van gebouwen

- BEWAKERS (waaronder vrijwillige OUDERS) als het gaat om het draaien van avond- en nachtdiensten.
- ECN, de brancheorganisatie die o.a. de kwaliteit van het pedagogisch beleid -waaronder de vorm van toezicht- toetst, faciliteert en borgt.

Wat ook terecht in de talloze reacties staat is dat het volstrekt onduidelijk is op grond waarvan later gesanctioneerd kan worden en hoe ver de interpretatie van de toezichthouder gaat. Ook is onduidelijk hoe er gewaarborgd dat de externe toezichthouders straks op een transparante en uniforme wijze gaan handelen.

Conclusie

Volgens de regelmakers heeft de wet tot doel de ongestoorde ontwikkeling en de veiligheid van kinderen die verblijven op een jeugdverblijf zo veel mogelijk te waarborgen. De wet schiet zijn doel voorbij, omdat de leerlingen zich door o.a. grote sociale controle en sterke druk vanuit de externe omgeving (waaronder onaangekondigde bezoeken) zich niet thuis en veilig zullen voelen.

Concluderend kan dus gesteld worden dat juist de inmenging van de overheid de ongestoorde ontwikkeling van kinderen zal gaan belemmeren

Aanbeveling aan de Eerste Kamerleden

De Eerste Kamerleden wil ik aanbevelen om, alvorens een besluit te nemen, een gedegen voorbereiding te doen naar:

- de relevantie van deze wet (rekening houdend met de gegeven reacties op de internetconsultatie)
- de uitvoerbaarheid / handhaving en de mate van uniforme toepassing van de wet
- de tegenstrijdigheden van deze wet met andere wet- en regelgeving (waaronder de Grondwet, de grondrechten van de EU en het EVRM)
- het effect van de wet op de financiële gesteldheid van jeugdverblijven (met name kleine jeugdverblijven zullen hier de meeste last ondervinden).

Reacties consultatie (ZIE BIJLAGE)

Uitgaande van de berichten op internetconsulatie is in de bijlage een aantal relevante passages uit andere reacties weergegeven. Zie bijlage.

T. Atici Msc
1 augustus 2015

Bijlage 'relevante passages uit andere reacties"

"Deze instellingen zijn goed bezig omdat ze de jeugd goed begeleiden naar een betere plek in de maatschappij. Er word gesproken dat deze kinderen niet goed integreren. Deze instellingen zijn juist goed bezig met integratie."

"Dit soort instellingen waar kinderen in verblijven zijn vergelijkbaar met huizen. Hierdoor zullen er net als bij iedereen thuis momenten zijn waarop het helemaal niet aangenaam gevonden zou worden dat er zomaar mensen binnen zouden kunnen komen. Dit kunt u ook teruglezen in het wetsartikel 12 van het GW."

"Mevrouw Yücel geeft op haar pvda site het volgende aan "...Vrijheid en gelijkwaardigheid van ieder individu zijn de belangrijkste kernwaarden in onze samenleving..." met de ingediende motie wordt dit toch echt wel ontmoedigd."

"Ik heb dankbaar gebruik gemaakt van de diensten van de instelling waar ik op heb gezeten in mijn jeugdjaren. Het heeft mij onder meer geleerd om zelfvertrouwen en zelfrespect te hebben in een constant vijandige en latent racistische/discriminerende omgeving in Nederland. Zowel op het vlak van schoolbegeleiding als op het vlak van levensbeschouwelijke begeleiding heb ik veel gehad aan de instelling. Ik heb Godzijdank en mede dankzij het jeugdverblijf mijn academische opleiding afgemaakt en heb nu een goede baan en participeer volledig in de samenleving. Niks geen afzondering, of segregatie (wellicht wel uitsluiting door de Nederlandse samenleving). Omdat ik geloof in de meerwaarde van dit soort instellingen zit mijn kind nu ook op zo'n instelling, naar alle tevredenheid en ik hoop straks ook mijn kleinkinderen. Wat mij verbaasd in de voorgestelde wettekst als in de Memorie van toelichting is dat notie of het idee dat deze instellingen en kinderen afgezonderd zijn, ver van het zicht van mij als ouder zijn, en de integratie belemmeren. Dat is bezijden de waarheid. De opstellers van het voorstel hebben duidelijk geen idee wat zo'n instelling inhoudt, wat het doet, welke rol het heeft in de maatschappij en hebben overhaastig op basis van een motie vanuit vooringenomen politici deze tekst opgesteld."

"Ieder jaar worden diverse evenementen georganiseerd om elkaar beter te leren kennen en daarbij wordt gemeentes, buurtbewoners en scholen uitgenodigd, ze krijgen zelfs een rondleiding door de jeugdverblijven, daarvoor heb je geen wet nodig."

"Ten eerste wordt er niemand gedwongen om in dergelijke instanties te verblijven. De ouders en de kinderen kiezen er absoluut zelf voor. Dit is dan ook de reden van bestaan voor zulke instanties. Het is een kwestie van vraag en aanbod."

"Toezicht op zulke instellingen lijkt me totaal onnodig. Toezicht is pas nodig bij plekken waar het dreigt uit de hand te lopen. Dat is hier niet het geval. Deze instellingen bestaan al 35-40 jaar. Dat is goed voor 2 generaties. Jarenlang hebben mensen en de overheid geen last gehad van zulke instellingen. Wat is de reden dat er nu zo wordt opgedrongen? Onbegrijpelijk... "

"Ouders zijn primair verantwoordelijk voor de opvoeding van hun kind (artikel 18 lid 1 IVRK). Zij hebben bij de uitoefening daarvan, indien nodig, recht op ondersteuning van de overheid. De rol van de ouders bij de begeleiding en ontwikkeling van het kind dient door de Staat te worden gerespecteerd (zie hiervoor de artikelen 3 lid 2, 5 en 18 lid 1 en lid 2 IVRK). "

"De politiek moet prioriteit geven aan het stimuleren van allochtone leerlingen, zij moeten geen nieuwe belemmeringen/ wetten in het leven roepen, maar voorwaarden creëren om zulke jeugdverblijven mogelijk te maken."

"Laat ieder gemeente zelf invulling geven aan de samenwerking met de internaten zonder enige wetgeving"

"Er is in zekere zin sprake van transparantie aanwezig bij dit soort internaten. Er worden genoeg evenementen georganiseerd en het is mogelijk om zomaar binnen te lopen om zowel geinformeerd te worden als een rondleiding te krijgen."

"Deze jeugdinstellingen bestaan al tientallenjaren en ze worden regematig bezocht door de gemeentes, buurtbewoners en andere instellingen. Ze bewonderen de instellingen omdat ze goed bezig zijn, wat is er dan veranderd dat de overheid nu ineens er anders over denkt en met een wetvoorstel komt om deze instellingen in de gaten te houden."

"Als verdachten van een misdrijven zelfs van zulke rechten geniet waarom de kinderen en het personeel van de studiecentra dan niet?
Dit zijn mijn argumenten op nationaal niveau. Dan hebben we ook natuurlijk op internationaal en Europees niveau verscheidene rechten. Ik noem er een paar: art. 21, art. 26 Internationaal verdrag burgerrechten en politieke rechten, art. 7, art. 12 Handvest grondrechten van de EU en ook nog art. 8 en art. 11 van het EVRM. Ik wil mijn betoog beëindigen met de volgende stelling: Deze wet is in strijd met de democratie, de Grondwet, de grondrechten van de EU en het EVRM"

"Deze jeugdinstellingen bestaan al tientallenjaren en ze worden regematig bezocht door de gemeentes, buurtbewoners en andere instellingen. Ze bewonderen de instellingen omdat ze goed bezig zijn, wat is er dan veranderd dat de overheid nu ineens er anders over denkt en met een wetvoorstel komt om deze instellingen in de gaten te houden."

"Ieder jaar worden diverse evenementen georganiseerd om elkaar beter te leren kennen en daarbij wordt gemeentes, buurtbewoners en scholen uitgenodigd, ze krijgen zelfs een rondleiding door de jeugdverblijven, daarvoor heb je geen wet nodig."

"Als ouder heb ik ieder moment kontakt met mijn kind, er is geen sprake van beperkingen en alle mogelijkheden zijn er. Ik begrijp niet waarom de overheid er tussen moet zitten, naar mijn mening is het overbodig, het gaat goed zo."

"Deze instellingen zijn goed bezig omdat ze de jeugd goed begeleiden naar een betere plek in de maatschappij.Er word gesproken dat deze kinderen niet goed integreren. Deze instellingen zijn juist goed bezig met integratie."

"Deze organisaties worden wel belast met soortgelijke verplichting als bij schippersinternaten maar krijgen daartegenover geen extra ondersteuning in de daarbij komende administratieve en financiële lasten"

"Voorstel is vatbaar voor machtsmisbruik ; De bevoegdheid om het verblijf te sluiten (artikel 9 lid 4) (een stichting kan al vanwege het OM gesloten worden) en onaangekondigd binnentreden , artikel 7 , lid 2 is vatbaar voor machtsmisbruik. In art 7 lid 2 is de relatie tussen woning en jeugdverblijf niet duidelijk. ''woning ten dienste staat van het jeugdverblijf '' Volgens mij komt deze constructie niet voor bij jeugdverblijven. Daarom is dit artikel onnodig. Verder vind ik dat er geen uitzondering gemaakt mag worden op de geldende bestaande wettelijke bepalingen, 5:15, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht en de Algemene wet op het binnentreden. Je mag iemand die in een jeugdverblijf verblijft niet anders behandelen dan anderen o.g.v. de anti-discriminatiewetgeving. Je maakt dan de jeugdverblijf bij voorbaat al verdacht. Onaangekondigd bezoek is een schending van de privacy zoals bepaald in de Grondwet en EVRM. Het is niet noodzakelijk in een democratische samenlevingen. Het voldoet voorts niet aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Een inval zal psychische gevolgen hebben voor de jeugdigen"

"Een ander punt dat naar voren is gebracht dat internaten niet meewerken aan de integratie van deze kinderen in de Nederlandse samenleving. Hier geloof ik helemaal niks van en doet ook afbreuk aan het vele goede werk dat vrijwilligers verrichten."

"De ouders geven zelf toestemming voor het verblijf van de kinderen in de betreffende jeugdverblijven. Zij weten alles en hebben toestemming om de kinderen te zien. Het is een verblijfplaats voor deze kinderen en als er toestemming wordt gegeven aan de overheid om op een willekeurig moment binnen te vallen betekend dit 'inbreuk op privacy'. Deze verblijven bestaan al 10 tallen jaren en tot op heden is er niets ergs naar voren gekomen. I.p.v dit soort plekken binnen te vallen waar alleen maar goede dingen gebeuren moet er maar meer controles gedaan worden in cafés en bars waar meer slechts gebeurt. Ten slotte is dit een verblijft plaats voor deze kinderen en als zij elk moment het idee hebben dat er zomaar controle binnen kan vallen betekend dit inbreuk op privacy. Dus de veilige omgeving krijgt juist hierdoor een onveilig impact. Dit is geen openbaar ruimte, maar een verblijf. Nog wel een non-profit."

"Het wetsvoorstel voorziet in de mogelijkheid om binnen te dringen in gebouwen van jeugdverblijven zonder aankondiging en met allerlei apparatuur. Ik viel bijna van mijn stoel toen ik dat las. Het leek alsof je spreekt van een gevangenis of van een zwaar criminele organisatie. Dit voorstel is volstrekt onrechtvaardig, aangezien zelfs bij criminele verdachten een gerechtelijke vonnis moet liggen of een huiszoekingsbevel van de officie van Justitie om een woning zonder de wil van de bewoner binnen te treden. De perceptie van de opstellers van dit voorstel ligt kennelijk in die lijn van criminaliserende verdachtmaking en dit vind ik uiterst kwalijk. Bovendien vormt deze maatregel een ernstige en ontoelaatbare inbreuk op de privacy van burgers. "

"Deze Wet en Besluit op de Jeugdverblijven bevat punten zoals uitzonderlijk strenge eisen voor de vertrouwenspersoon, onaangekondigd inspectiebezoek, het zonder toestemming binnen kunnen treden, jaarlijks verplichte inspecties en verplichte burgerschap. Natuurlijk staat ook voor ons de veiligheid en gezondheid van onze kinderen centraal, echter de wijze waarop de overheid en de politiek haar zorgplicht wenst in te vullen baart ons zorgen en heeft ons niet overtuigd. Wij zijn zelf als direct betrokkenen primair verantwoordelijk voor onze kinderen, maken hierin een bewuste en verantwoorde keuze en wensen het graag ook zo te houden. De overheid dient zich terughoudend op te stellen en dient niet voorbij te gaan aan ons ouderlijk gezag. Al deze aspecten zorgen voor een extra financiële last voor de organisaties, en indirect ook voor ons, de ouders. Door enerzijds deze initiatieven en indirect de ouders te belasten en anderzijds middels een wetswijziging het recht op tweevoudig kinderbijslag in te perken, geeft de overheid blijk van ontmoediging en inperking van deze initiatieven. Dit is een zorgelijke ontwikkeling"

"Deze instanties bieden ook de overheid een grote hulp. De overheid heeft al jaren last van hangjongeren. Ze wilt dit probleem aanpakken maar heeft geen idee hoe. Dit soort instanties houden de jongeren van de straat en bieden hun niet alleen begeleiding bij hun opleiding, huiswerk etc. maar ze begeleiden de jongeren ook met het aanleren van fatsoensnormen."

"Ik ben tegen dit wetsvoorstel, omdat dit voorstel in strijd is met het recht op privacy van deze kinderen. Deze internaten zetten alles op alles om de internaten overeind te houden; zet ze aub niet onder druk door te komen met extra regelgeving welke leidt tot extra administratieve en financiële lasten."

"Er is in zekere zin sprake van transparantie aanwezig bij dit soort internaten. Er worden genoeg evenementen georganiseerd en het is mogelijk om zomaar binnen te lopen om zowel geinformeerd te worden als een rondleiding te krijgen."

"Ik ben zeer verontwaardigd over dit wetsvoorstel. Naar mijn kennis willen Minister Asscher en anderen wetten invoeren die in strijd zijn met de Grondwet. Jazeker ik verwijs naar art. 8 en art. 10 lid 1. Artikel 8 veronderstelt dat er iets bestaat als ''het recht van vereniging''. Dit betekent dat iedereen het recht heeft om bij een vereniging te horen. Verder staat er in dit fundamentele artikel dat dit recht kan worden beperkt in het belang van de openbare orde. Ik vraag u en ik beroep hier op al uw rechtvaardigheid in uw hart: Wordt de openbare orde verstoord? Ik geef het antwoord: Nee! Middelbare scholieren worden geholpen met hun huiswerk in deze studiecentra, That's it! "

"Ik zeg nee! Wilt u toch een keer langs komen dan bent u van harte welkom op een van onze opendagen:) met de deur binnenvallen is schending van privacy en behoort niet tot de nederlandse cultuur? We bellen toch eerst als we langskomen?"

"In grondwet artikel 10 staat dat iedereen het recht heeft om in de beslotenheid van zijn persoonlijke levenssfeer met rust te worden gelaten en om bijvoorbeeld niet te worden afgeluisterd. Het studiecentrum is mijn huis want ik verblijf zelf ook in een studiecentrum. Het is heel erg normaal zoals mijn eigen huis, alleen verblijven we met meerdere personen."

"Dit wetsvoordeel is compleet onterecht. Iedereen die zijn kind naar een studiecentrum stuurt heeft wel degelijk onderzoek gedaan of het wel geschikt is voor zijn kind. Ze zeggen dat de kinderen ver weg blijven van het sociaal leven,terwijl ze elke dag naar school gaan. De wetsvoorstel schendt persoonlijke vrijheid en het recht op privacy.
Dit wetsvoorstel schokt me en laat me betwijfelen over de toekomstige grondrechtsbeginselen van de Nederlandse wet.
Daarom dien ik hierbij mijn bezwaar in op dit wetsvoorstel omdat het de privacy aantast van kinderen zonder geldige redenen."

"Ik vraag mijn sterk af welke kinderen de overheid als maatstaf hebben genomen om tot zo een wetsvoorstel te komen en wat de "werkelijke" beweegredenen van de overheid zijn geweest om zo een wetsvoorstel op gang te zetten. Waarom kan de overheid niet een stimulerende karakter hebben voor zulke jeugdverblijven, deze verblijven bewerkstellingen juist dat waar vele scholen tekort komen. De kinderen die zich in deze jeugdverblijven bevinden voelen zich in het bijzonder geborgd, geaccepteerd, begrepen en beholpen. Het zijn tevens schoolgaande kinderen, dus op sociaal vlak komen ze niks tekort. Dat wat deze kinderen thuis aan structuur, begeleiding en sociale activiteiten missen, krijgen ze juist op het jeugdverblijf, de kinderen zijn daar erg gebaat mee!! De overheid mag eerst met duidelijke bewijzen komen waar het mis gaat, alvorens zij met maatregelen de vrijheid en privacy van mensen willen schenden. De overheid mag zich juist meer gaan bekommeren om de hangjongeren die uiteindelijk de criminaliteit inrollen, daar is deze maatschappij meer gebaat bij!"