Geachte Minister voor Medische Zorg, geachte mevrouw Dijkstra,

Op 29 januari jl. kwam het wetsvoorstel voor de Wet vereenvoudiging beroepenstructuur psychologische beroepen in internetconsultatie. Er is lang en hard gewerkt aan deze versie van de beroepenstructuur, en het is een mooie stap dat deze is vertaald naar dit wetsvoorstel.

In deze brief geef ik graag een reactie op het wetsvoorstel voor de Wet vereenvoudiging beroepenstructuur psychologische beroepen.

Verduidelijking voor cliënten en verwijzers

Ik onderschrijf het belang van een duidelijke beroepenstructuur in het belang van cliënten en verwijzers. De beroepenstructuur heeft als doel om cliënten en verwijzers te helpen in de wirwar van hulpverleners de professional te vinden die hen goed zou kunnen helpen met hun hulpvraag, en duidelijk te maken welke zorgprofessional zij voor zich hebben bij een behandeling. Ik heb echter geconcludeerd dat dit doel niet wordt bereikt door dit wetsvoorstel over enkel de psychologische beroepen. Er zijn méér beroepen die psychologische zorg leveren dan alleen de psychologische beroepen in de voorliggende beroepenstructuur. Daarmee weten cliënten met deze vernieuwde psychologische beroepenstructuur nog niet beter bij welke professional ze moeten zijn voor welke hulpvraag, en is daarmee het doel van een verduidelijking van de beroepenstructuur in de gehele psychologische zorg mijn inziens niet bereikt.

Deskundigheidsgebied gezondheidszorgpsycholoog-generalist

Naast de gz-psycholoog is ook de orthopedagoog-generalist (OG) een artikel 3 beroep in de wet BIG. In een brief aan de minister in december 2022 heeft de NVO aandacht gevraagd voor het borgen van de onderscheidenheid van deze twee beroepen bij het inwerking treden van het nieuwe beroep gz- psycholoog-generalist. Ik ben dan ook verrast door in het wetsvoorstel terug te lezen dat de deskundigheidsgebied van het nieuwe beroep gz-psycholoog-generalist als volgt is geformuleerd: *'Tot het gebied van deskundigheid van de gezondheidszorgpsycholoog-generalist wordt gerekend de preventie, diagnostiek, indicatiestelling, begeleiding en behandeling van gedragsmatige en psychische problemen en stoornissen bij een persoon, alsmede het toepassen van bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen psychologische behandelingsmethoden ten aanzien van een persoon met het oog op diens gezondheidstoestand'.* In deze beschrijving van de deskundigheidsgebieden is namelijk een aantal zaken opvallend: de toevoeging van de woorden 'preventie' en 'indicatiestelling' en het zich richten op 'gedragsproblematiek' aan het deskundigheidsgebied van de gz-psycholoog.

In de zorg, waar de wachtlijsten langer worden en de zorg inhoudelijk onder druk staat is preventie een belangrijk onderwerp. Het is dus goed dat er aandacht wordt gegeven aan preventie. Alle zorgprofessionals zijn hiermee bezig, zo heeft ook de orthopedagoog-generalist bij 'personen in een afhankelijkheidsrelatie' een belangrijke taak in het voorkomen van gedragsproblematiek in de toekomst. Preventie zit hier ingebed in de systemische manier van werken van de orthopedagoog. Het toevoegen van 'preventie' aan het deskundigheidsgebied van de gz-psycholoog-generalist betekent echter niet dat de andere zorgprofessionals níet aan preventie (mogen) doen. Deze toevoegingen borgen de onderscheidenheid niet en zal vooral vervaging van de twee beroepen oproepen. Daarom acht ik het noodzakelijk om 'preventie' te schrappen uit het deskundigheidsgebied, of toe te voegen aan de deskundigheidsgebieden van alle BIG-geregistreerde basisberoepsgroepen.

Het woord 'indicatiestelling' wordt in de memorie van toelichting uitgelegd als het 'vaststellen van de benodigde behandeling'. Dit begrip is nieuw toegevoegd aan het

deskundigheidsgebied van de gz- psycholoog-generalist. Dit suggereert dat indicatiestelling een taak is die sinds kort en bovenal alléén door de gz-psycholoog-generalist wordt uitgevoerd. Indicatiestelling is mijn inziens onderdeel van het proces van diagnostiek en behandeling en niet alleen toebehorend aan het deskundigheidsgebied van de gz-psycholoog-generalist. Daarom verzoek ik u het woord 'indicatiestelling' te verwijderen om niet de indruk te wekken dat er een hiërarchie tussen de gz-psycholoog-generalist en alle andere artikel 3 beroepen bestaat.

'Behandeling van gedragsmatige problematiek' is toegevoegd aan de beschrijving van het deskundigheidsgebied van de gz-psycholoog-generalist. Behandeling van gedragsmatige problematiek is echter, samen met psychische problematiek die niet (meer) curatief behandeld kan worden, óók het domein van de orthopedagoog-generalist. Ik vraag mij af waarom dit is toegevoegd in het deskundigheidsgebied, aangezien dit de onderscheidenheid van deze twee beroepen niet ten goede komt. Daarom acht ik het ook noodzakelijk om dit onderdeel uit het deskundigheidsgebied van de gz-psycholoog-generalist te verwijderen.

Op basis van bovenstaande argumenten denk ik dat het beoogde doel van het scheppen van duidelijkheid voor cliënten en verwijzers onvoldoende wordt bereikt door het voorliggende wetsvoorstel. Ik vraag u het wetsvoorstel dan ook in lijn met de door de NVO voorgestelde tekst aan te passen.

Hartelijke groet,

Lilian Nijland
Orthopedagoog-Generalist