

Geachte Minister voor Medische Zorg, Beste mevrouw Dijkstra,

Graag reageren we als hoofdopleiders van de opleiding tot Orthopedagoog-Generalist op de voorgestelde wijziging van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg. De beoogde vereenvoudiging van de beroepenstructuur juichen wij van harte toe en graag spreken we dan ook waardering uit voor de grote inzet die hiertoe gedaan is. De aanleiding tot deze voorgestelde wijziging waren de afspraken gemaakt in het Bestuurlijk Akkoord Geestelijke Gezondheidszorg 2019-2022 (HLA ggz) waarin werd vastgelegd dat de beroepsverenigingen met een voorstel komen voor het *“ontwikkelen van een samenhangende, duurzame en transparante beroepenstructuur voor psychologische en pedagogische zorg waarin de juiste professional op de juiste plaats de juiste zorg verleent.”* Het *“resultaat moet zijn: meer helderheid over relevante, beschikbare beroepsbeoefenaren voor patiënten, verwijzers en professionals werkzaam binnen de psychologische en pedagogische zorg.”* (pagina 10).

Met het huidige wetsvoorstel wordt dit doel geenszins bereikt. De psychologische en pedagogische zorg kent twee basisberoepen (artikel-3 wet BIG): de GZ-psycholoog en de Orthopedagoog-Generalist die naast elkaar hoogwaardige zorg bieden aan mensen met geestelijke gezondheidsproblemen en aan mensen die zich in een afhankelijkheids-, of opvoedrelatie bevinden. In het huidige wetsvoorstel wordt de beroepenstructuur van uitsluitend de psychologische zorg geschetst, zonder enige referentie naar, of afstemming met, de pedagogische zorg. Daarmee komt dit wetsvoorstel niet tegemoet aan de beoogde transparantie, samenhang en duurzaamheid van de psychologische en pedagogische zorg, zoals afgesproken in het Bestuurlijk Akkoord.

Met het huidige voorstel wordt het tegendeel bereikt. De naamswijziging van het BIG artikel-3 beroep GZ-psycholoog naar Gezondheidszorgpsycholoog-Generalist leidt tot een naam die zeer sterk lijkt op het aanpalende artikel-3 BIG beroep Orthopedagoog-Generalist. Daarmee wordt geen helderheid, maar juist verwarring gecreëerd. Een gezamenlijk geformuleerde beroepenstructuur waarin duidelijk zou zijn opgenomen waar deze beide generalistische basisberoepen aan elkaar grenzen, complementair zijn en zich van elkaar onderscheiden, zou deze verwarring kunnen wegnemen.

De suggestie van de beroepsvereniging van psychologen (NIP) om de context van systeem en relaties toe te voegen aan de deskundigheid van de gezondheidszorgpsycholoog-generalist, hetgeen van oudsher behoort tot het deskundigheidsgebied van de Orthopedagoog Generalist, leidt daarmee tot nog grotere verwarring en overlap tussen art. 3 BIG beroepen. Een dergelijke verbreding leidt ertoe dat beide beroepen zich onvoldoende van elkaar onderscheiden, terwijl de onderscheidendheid van een beroep juist een voorwaarde is voor toelating tot de wet BIG¹.

Ten slotte wordt beoogd een privaat overzichtsregister in te richten waarin uitsluitende de psychologische BIG geregistreerde professionals te vinden zijn met hun expertise op het gebied van methodiek (bijv. schematherapie, systeemtherapie of CGT). Zo'n overzichtsregister juichen wij zeer toe, maar uitsluitend wanneer ook hier zorgverleners uit de psychologische en pedagogische zorg zijn opgenomen. Anders zou het betekenen dat cliënten in verschillende verzulde systemen moeten opzoeken of hun zorgverlener capabel en geregistreerd is om specifieke zorg te verlenen. Kortom, het huidige wetsvoorstel draagt niet bij aan de beoogde helderheid voor cliënten, verwijzers en professionals die ten grondslag lag aan deze herziening.

Wat zouden we wél graag willen zien?

1. Teruggave van de opdracht zoals geformuleerd in het bestuurlijk akkoord aan de beroepsverenigingen voor psychologische en pedagogische zorg met het verzoek samen tot een voorstel te komen dat voldoet aan de gemaakte afspraken en aan een herzien voorstel voor een wetswijziging.
2. Een voorstel voor een wetswijziging voor een beroepenstructuur conform de gemaakte afspraken in het bestuurlijk akkoord, waarin de twee generalistische basisberoepen GZ-G en OG opgenomen zijn,

¹ <https://www.zorginstituutnederland.nl/over-ons/werkwijzen-en-procedures/adviseren-over-opname-beroepen-en-erkenning-specialistentitels-in-de-wet-big/de-wet-big-achtergrondinformatie>

met een beschrijving of toelichting van waarin ze elkaar raken, complementair zijn en zich van elkaar onderscheiden, eventueel aangevuld met een specialisme voor beide generalistische basisberoepen.

3. Inrichting van een gezamenlijk overzichtsregister voor de psychologische én pedagogische zorg om transparantie voor cliënten, verwijzers en professionals te vergroten.

Met hartelijke groet,

Leden van het Hoofdopleiders Overleg OG-opleiding (HO-OG)

Prof. Dr. M.V. de Jonge – hoofdopleider namens BOPP-West

Dr. M.A.J. Kleemans – hoofdopleider namens OG-ZON

Prof. Dr. H.M.Y. Koomen – hoofdopleider namens RINO Amsterdam

Drs. E.S. Luycx – hoofdopleider namens RINO Amsterdam

Drs. A.F.J. Peters – hoofdopleider namens OG-ZON

Prof. Dr. P.S. Sterkenburg – hoofdopleider namens KING

Dr. A.E. Zijlstra – hoofdopleider namens PPO

Dr. C.H.J.A.M. van de Vijfeijken – adviseur HO-OG namens PDBO Randstad