

Als zakelijke en particuliere afnemer van netwerkdiensten ben ik verheugd in de concept beleidsregel te lezen dat het de bedoeling is om de (zakelijke of particuliere) afnemer de keuze te geven welke apparatuur hij/zij aansluit op een netwerk. Ook het feit dat zowel modems als televisiedecoders onder deze vrije keuze vallen onderschrijf ik van harte. Hiermee vervalt gedwongen gebruik van door een provider geleverde apparatuur.

Mijn argumenten waarom dit naar mijn mening een goede keuze is zijn:

1. Vrije keuze in randapparatuur maakt het mogelijk om modems/routers te gebruiken met (veel) meer mogelijkheden dan de standaardmodems van de internetprovider. Juist modem/routers vervullen tegenwoordig zoveel functies in het lokale netwerk van de afnemer dat het onjuist zou zijn toe te staan dat de aanbieder zo'n sterke (veelal beperkende) invloed heeft op de mogelijkheden en functionaliteiten van het netwerk van een afnemer.
2. Ook kan worden overgestapt naar andere, soms ook goedkopere, providers die nu nog alles onder controle willen houden en gebruik van eigen apparatuur niet toestaan. De concurrentie tussen aanbieders kan hierdoor toenemen. Voor mij persoonlijk zijn aanbieders die thans geen eigen modem/router toestaan geen alternatief, aangezien ik specifieke eisen stel aan de functionaliteit van het modem/router. Hierdoor heb ik de afgelopen jaren niet kunnen overstappen naar een goedkopere aanbieder die voor het overige, behalve dus het modem, wel een goed alternatief voor mij zou zijn geweest.
3. Een deskundige gebruiker is niet afhankelijk van een provider of en wanneer een beveiligingslek in hun apparaat wordt opgelost, maar heeft dat zelf (beter) in de hand. Soms zijn providers trager met het uitrollen van beveiligingsupdates dan fabrikanten van apparatuur, mogelijk omdat ze eerst alles uitgebreid willen testen. Iemand met eigen apparatuur kan dan zelf sneller de beveiligingsupdate installeren. Dit probleem speelt bijvoorbeeld bij Ziggo, waarover in oktober 2017 werd bericht dat zij verwacht in april 2018 een patch voor een dos-lek in haar Connect Box uit te brengen.
4. Een TV met ingebouwd CI+ slot kan worden gebruikt zonder dat men verplicht een decoder moet huren. Dit levert meer gebruiksgemak op door minder apparatuur (ook afstandsbedieningen). M.m. geldt hetzelfde voor IP-televisie, waarvoor de afnemer andere (eigen) apparatuur kan gebruiken, i.p.v. de nu door de aanbieder verplicht gestelde ontvangers. Bij IP-televisie er op dit moment geen enkele mogelijkheid om eigen televisie-ontvangers te gebruiken. Hierdoor ontstaan wellicht voor prosumers ook interessante mogelijkheden voor een HTPC (Home Theatre PC). Deze mogelijkheden zijn thans nogal beperkt, doordat het nauwelijks mogelijk is om het televisiesignaal via een HTPC te tonen (de enige uitzondering hierop is het ongecodeerde DVB-C signaal op de kabel).
5. Energie- en milieubesparing doordat er minder apparatuur hoeft te worden gebruikt en afgedankt (bijv. een goed modem/router i.p.v. modem in bridge plus aparte router of TV met CI+ kaart i.p.v. een TV en aparte ontvanger).

Mogelijk dat providers in hun reactie op deze concept beleidsregel zullen aanvoeren dat de beveiliging mogelijk slechter wordt, als ze dat zelf niet in de hand hebben, bijvoorbeeld door te stellen dat nu het gebruik van vaste telefonie alleen mogelijk is via het door hun geleverde modem. Mogelijk wordt ook aangevoerd dat ze klanten hiermee beschermen. Er zijn echter andere maatregelen denkbaar die hetzelfde effect hebben, bijvoorbeeld inloggen op de SIP-server alleen toestaan vanaf een bepaald IP-adres. Beveiliging van kan mijns inziens geen reden zijn om de afnemer te verplichten alleen door de aanbieder geleverde apparatuur te mogen gebruiken. In artikel 1 lid 5 is daarom naar mijn mening terecht gesteld dat er alleen

een uitzondering geldt voor apparaten die uitsluitend een identificatie-, authenticatie- of beveiligingsfunctie voor een specifiek netwerk hebben. Daarmee kan het argument beveiliging geen reden zijn om bijvoorbeeld de SIP-toegangsgegevens van telefonie niet beschikbaar te stellen.

Eveneens vermoed ik dat veel providers, al dan niet publiekelijk toegegeven, er belang bij hebben om alleen maar hun eigen apparatuur toe te staan om hun ondersteuning te vereenvoudigen. Denk bijvoorbeeld aan het op afstand in kunnen stellen van de door hen geleverde modems en ondersteuning door de helpdesk. Naar mijn mening kan ook dit geen reden zijn om de afnemer in zijn/haar keuze te belemmeren indien deze de voorkeur geeft aan eigen apparatuur. Het spreekt voor zich dat een afnemer voor wat betreft de door hem/haarzelf aangeschafte apparatuur geen beroep zal kunnen doen op ondersteuning door de aanbieder, behalve het vrijgeven van de benodigde gegevens zodat de afnemer eigen apparatuur kan gebruiken.

Tot slot wil ik noemen dat in Duitsland met de in de nieuwe beleidsregel voorgestelde situatie goede ervaringen zijn opgedaan, dus het huidige voorstel lijkt mij, behalve zoals door mij betoogd verstandig, zeker ook haalbaar.

P.M. Joosten  
Antria  
Amsterdam