

Onderstaande reactie bestaat uit de verzamelde reacties van archivariissen van Stadsarchief Amsterdam en adviseurs informatiebeheer van de Directie Digitale Strategie en Informatie (DS&I) van de gemeente Amsterdam. We hebben hiervoor geen bestuurlijk besluitvormingsproces gevolgd.

vraag nr.	vragen consultatie Archiefregeling 20XX	reactie archivariissen en adviseurs informatiebeheer Amsterdam
2 van 11	<p>Modernisering en begrippen</p> <p>In deze regeling staan nieuwe begrippen, zoals depot, plusdepot, bitreeks, bitpreservering, bit-perfect exemplaar en vindplaats.</p> <p>Wat vindt u van deze begrippen? Zijn er nog begrippen die niet mogen ontbreken? Bijvoorbeeld in het kader van het beheren van gegevens? Zijn er begrippen die hier onterecht zijn opgenomen?</p>	<p>Depot. In art. 1.1 (pag. 1) staat: "<i>depot: fysiek depot waar blijvend te bewaren documenten in fysieke of digitale vorm worden bewaard die nog niet naar een archiefdienst zijn overgebracht.</i>"</p> <p>Deze begripsbepaling is verwarrend. Het is niet duidelijk of er ook op termijn te vernietigen informatie in een depot kan/mag worden opgeslagen. Waarom bij begripsbepaling depot een fysiek depot noemen waarin ook documenten in digitale vorm worden bewaard? Wat is de relatie met een gangbare term zoals een e-depot? Wat is het verschil tussen deze depot definitie en een archiefbewaarplaats van een archiefdienst, die hebben toch ook (of juist) depots?</p> <p>De definitie digitale documenten (art. 1.1, pag. 1) zoals hier staat is overbodig en kan niet op deze wijze. Graag vervangen door een een begripsbepaling (definitie) voor documenten (daarin kan zowel digitaal als fysiek worden opgenomen). Er is brede definitie van het documentbegrip beschikbaar n.a.v. discussies over deze term in de nieuwe Archiefwet, zou passend zijn om dat in de Archiefregeling aan te halen / naar te verwijzen. Valt data/database ook onder dit documentbegrip? Explicitiet maken.</p> <p>Plusdepot (art. 1.1., pag. 1) Het is niet duidelijk of een plusdepot ook digitaal kan zijn. Sowieso verschrikkelijke term die alleen maar verwarring zaait! Gebruik gewoon de ingeburgerde term archiefbewaarplaats voor blijvend te bewaren papier en e-depot voor blijvend te bewaren digitaal archief.</p> <p>Het begrip (permanent) uniek identificatiekenmerk (pag. 37-38) toelichten in de begripsbepalingen.</p>

3 van 11	<p>Normen en standaarden</p> <p>In deze regeling wordt verwezen naar bestaande normen en standaarden. Het gaat om normen en standaarden op het gebied van informatiebeveiliging, metadata, (verpakkings)materialen en gebouwen voor fysieke documenten. Wat vindt u van het verwijzen naar bestaande normen en standaarden? Wat vindt u van de specifieke normen en standaarden waarnaar nu verwezen wordt?</p> <p>Zijn er nog normen en standaarden die u mist? Welke normen mogen volgens u niet ontbreken?</p>	<p>In de regeling wordt verwezen naar NEN-normen. Ondanks dat deze normen de lading dekken, is het vreemd om hiernaar te verwijzen, aangezien NEN ook een audit- en certificeringsprincipe is. Certificering is een inspanning die je met een leverancier of derde partijen verplicht stelt wanneer je verwijst naar de archiefregeling. Het is onrealistisch en ook niet hanteerbaar om deze inspanning te verlangen. Neem specifieke punten overeenkomstig uit NEN op in de regeling. Verwijs eventueel naar NEN voor het certificeringsprincipe. Ook zijn veel van de NEN/ISO genoemde normen niet vrij en kosteloos toegankelijk. Is het niet gek om te verwijzen vanuit een regeling naar een niet vrij toegankelijke norm? Bij de toelichting op de BIO wordt aangehaald dat die wordt toegepast omdat dat vrij toegankelijk is t.o.v. ISO norm (zie pag. 33).</p>
		<p>De Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO), art. 2.2 (pag. 2), hoort niet thuis in de archiefregeling en conflicteert mogelijk wanneer de BIO de archiefwet (duurzame toegankelijkheid) niet ook als uitgangspunt benoemt. We sluiten ons aan bij het VNG-standpunt dat de BIO eerst de Archiefwet goed moet afdekken, voor deze wordt opgenomen in de Archiefregeling. De BIO kan dan pas aan de Archiefregeling worden toegevoegd via een aanpassing van de Archiefregeling.</p>
4 van 11	<p>Duurzame toegankelijkheid algemeen</p> <p>In deze regeling worden zes algemene eisen aan documenten gesteld. Wat vindt u van deze eisen? Zijn er eisen die u mist? Welke eisen mogen volgens u niet ontbreken?</p> <p>In deze regeling worden vier aanvullende eisen geformuleerd die van toepassing zijn op digitale documenten die langer dan tien jaar te bewaren zijn. Daarnaast zijn er twee eisen die gesteld worden aan over te brengen documenten. Wat vindt u van deze eisen? Zijn er eisen die u mist? Welke eisen mogen volgens u niet ontbreken?</p>	<p>We missen de samenhang en consistentie bij de begrippen rondom Duurzame Toegankelijkheid. Beschrijf ze bijvoorbeeld van algemeen (Wet) naar bijzonder (Besluit/Regeling).</p>
		<p>Het is bovendien lastig om overzicht te houden welke paragrafen/artikelen van toepassing zijn op welk soort documenten: fysiek, digitaal (korter of langer dan 10 jaar bewaren), blijvend te bewaren, op termijn vernietigbaar. Gelieve bij elke paragraaf dit duidelijk aan te geven, eventueel middels een apart artikel aan het begin van de paragraaf, zoals bijvoorbeeld art. 2.7 (pag. 3). Het schema op pagina 30 helpt niet echt.</p>
		<p>Hfst 2, par. 2.1 algemene eisen duurzame toegankelijkheid (pag. 2-3): De aansluiting en/of samenhang tussen de (huidige) Duto eisen zoals bijv. bij NA (https://www.nationaalarchief.nl/archiveren/kennisbank/overzicht-duto-eisen), het Normenkader Duto en teksten uit hfst 2 Archiefbesluit ontbreekt.</p>

		In art. 2.8, lid a (pag. 3). Een omschrijving van de gebruikte hardware, besturingsprogrammatuur en toepassingsprogrammatuur. Wij zien in de toelichting geen duidelijke argumenten waarom deze informatie in aanvullende metadata moet worden vastgelegd. De eis om te voldoen aan duurzame bestandsformaten zou voldoende moeten zijn. Vastleggen op documentniveau is ook niet realistisch.
5 van 11	<p>Duurzame toegankelijkheid & beheer van data(bases)</p> <p>In het wetsvoorstel Archiefwet 20XX staat wat een document is. Een document is een schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens. Dit betekent dat data en databases ook onder de Archiefwet vallen.</p> <p>In hoeverre kunt u de eisen uit de Archiefregeling toepassen bij het beheer van data en databases? Zijn er eisen die u hierbij mist? Welke eisen mogen volgens u niet ontbreken?</p>	Toepassing van de Archiefregeling op databases en andere complexe digitale informatieobjecten blijft moeilijk. Het toegenomen aantal mogelijkheden in het Archiefbesluit om de openbaarheid te beperken, bijvoorbeeld, maakt het beheer van databases complexer dan voorheen.
7 van 11	<p>Vernietiging</p> <p>In deze regeling staan eisen over de procesbeschrijving van vernietiging en de verklaring van vernietiging. Wat vindt u van deze eisen? Zijn er eisen die u hierbij mist? Welke eisen mogen volgens u niet ontbreken?</p>	Zie Hfst 4. Is wel erg gericht op documenten en niet op een wat hoger aggregatieniveau zoals bijvoorbeeld zaken, dossiers of (werk)processen.
8 van 11	<p>Bewaaromstandigheden en gebouwen</p> <p>In deze regeling staan eisen voor de gebouwen waar documenten worden bewaard. Ook staan er eisen in over bewaaromstandigheden voor blijvend te bewaren papieren documenten. Er staan verschillende regels in voor depots (archiefruimtes) en voor plusdepots (archiefbewaarplaatsen). Wat vindt u hiervan? Wat vindt u van het verschil tussen de eisen die gelden voor overgebrachte en niet-overgebrachte documenten?</p> <p>In het geval van de bewaaromstandigheden wordt voorgesteld om met een bandbreedte voor temperatuur en relatieve luchtvochtigheid te gaan werken. Wat vindt u hiervan?</p>	In de titels van de paragrafen (par. 5.1 en 5.2, hoofdstuk 5, pag. 5) staat dat het om “depot” en “plusdepot” gaat, maar in de teksten van de artikelen wordt vaak alleen “depot” genoemd. Dat is verwarrend. En dat wordt niet opgelost door artikel 5.17 op pagina 8. Eventueel dit hoofdstuk beginnen met dit artikel of overal consequent “depot en plusdepot” gebruiken.

11 van 11	Overige opmerkingen Zijn er onderdelen waar u blij of juist tevreden mee bent?	We vinden de toelichting erg fijn en duidelijk geschreven. En in het algemeen zijn de artikelen in de Archiefregeling hftst. 2, 3 en 4 goed bruikbaar.
art.nr.	onderwerp	reactie archivarissen en adviseurs informatiebeheer Amsterdam
2.12 (pag. 3 en 29)	metadata over te brengen documenten	In het artikel is een beetje onduidelijk op welk moment de gevraagde gegevens vastgelegd moeten worden. In de NvT staat dat dit moment “verbonden is met het moment van overbrenging” (pagina 29 onderaan). Dat lijkt juist, waarom dit niet specifiek opnemen in het artikel zelf? De aanbeveling op pagina 29 om dit in een zo vroeg mogelijk stadium te doen lijkt in veel gevallen lastig uitvoerbaar. Een eerder moment kan namelijk verwarring opleveren met de openbaarheidsstatus (‘classificatie’) die het document heeft zolang het zich nog onder het openbaarheidsregime van de Woo bevindt.
2.12, onder b en c	metadata over te brengen documenten	Duur van de openbaarheidsbeperking (b) en de datum waarop de openbaarheidsbeperking afloopt (c) liggen in elkaars verlengde en zijn impliciet dubbel.
3.1, sub d (pag. 4)	eisen procesbeschrijving vervanging	De verwijzing naar Ab, art. 4.1, is verkeerd, dit moet zijn artikel 2.3, derde lid.
3.2, sub a (pag. 4)	eisen migratieplan	Een beschrijving van de “wijze waarop de duurzame toegankelijkheid ... wordt geborgd” ondervangt heel veel, maar het zou beter zijn dat hier concreet wordt vermeld dat ook beschreven moet worden op welke wijze de juiste en volledige weergave van alle documenten en metadata overgezet gaat worden.
5.7, sub e (pag. 6)	aanvullende eisen aan plusdepot	Verkeerde verwijzing, moet zijn derde en vierde lid.
6.7, lid 2 (pag. 9)	algemene eisen voor blijvend te bewaren documenten	hier wordt dus verplicht voorgeschreven dat, bijvoorbeeld, een faxdocument (in een papieren dossier) niet vervangen mag worden door een papieren kopie (op duurzaam papier) maar per se vervangen moet worden door een digitaal document. Dat lijkt mij een ongewenste eis.
(pag. 40)	procesbeschrijving vernietiging	De verwijzing in de eerste zin klopt niet, moet zijn artikel 4.1
(pag. 41, 2e alinea)	eisen aan gebouwen en bewaaromstandigheden	Er wordt gesteld “In het geval van ontheffing gelden de aanvullende eisen voor bewaaromstandigheden.” Helemaal mee eens, maar waar komt dat concreet terug in een artikel?

3.1 (pag. 53)	eisen procesbeschrijving vervanging	de laatste zin in de derde alinea meldt dat een voorafgaand advies van de archivaris voorkomt dat documenten met erfgoedwaarde worden vernietigd (na vervanging). Dat geldt alleen als dit advies van de archivaris dwingend wordt en zo staat het nu niet in het concept-Archiefbesluit.
3.1 (pag. 54)	eisen procesbeschrijving vervanging	Derde alinea op deze pagina: de verwijzingen naar de artikelen in het besluit en deze regeling zijn onjuist, dit moet zijn 4.1 van het besluit en 4.1 en 4.2 van deze regeling. Daarnaast is het lichtelijk merkwaardig wat hier geëist wordt: de originele documenten die vervangen worden, moeten worden vernietigd conform de gestelde eisen, maar dezelfde informatie in vervangen vorm moet, als deze op termijn vernietigbaar is, vervolgens, na het vervallen van de bewaartermijn, wederom conform diezelfde eisen vernietigd worden. Dat kan verwarrend zijn.
4.2 (pag. 55)	eisen verklaring van vernietiging	In de tweede alinea staat dat een verklaring van vernietiging “niet alle afzonderlijke vernietigde documenten hoeft op te sommen”. Dat is in tegenspraak met het gestelde op pagina 40, eerste alinea. Daar staat dat “de verklaring onder andere altijd een niveau van detail [dient] te kennen waaruit blijkt welke specifieke documenten zijn vernietigd...”. De eerste opmerking wordt door ons onderschreven, een vernietigingslijst op dossier- of zaakniveau is voldoende.