

Vragen archiefbesluit

Vraag 1 van 5

De procedures met betrekking tot waardering en selectie zijn gewijzigd. Zijn de procedures, rollen en verantwoordelijkheden duidelijk?

1. Art. 3.1 AB, lid 3: hoe moeten we dat lezen? Zie bijvoorbeeld de adoptiedossiers. Op zich heeft de archivaris al de bevoegdheid om materiaal uit te zonderen van vernietiging. Of gaat dit er om dat er juist wél vernietigd moet worden, terwijl dat onder een voorgaand selectiebesluit niet nodig was? De MvT lijkt te suggereren dat het om 'vernietigingsachterstanden' gaat. Maar dat heeft niets te maken met een selectiebesluit/lijst. Moeten hier niet specifieke voorwaarden voor komen (bijvoorbeeld in de Archiefregeling)? In hoeverre levert het veranderen van de bewaartermijn met terugwerkende kracht problemen op met de eisen in de nieuwe Archiefregeling, die afhankelijk zijn van de bewaartermijn van documenten?

2. Art 3.4 AB

Lid 2: lijkt een vrijbrief te zijn om alles te vernietigen vanwege privacy, terwijl het ook beperkt kan worden in de openbaarheid. Bovendien mist hier een belangenafweging: wat weegt zwaarder, het recht op privacy of archivering in het algemeen belang? Balans schuift meer naar vernietigen.

Vraag 2 van 5

De regels ten aanzien van vervanging, conversie en migratie zijn aangepast. Het doel was het wegnemen van administratieve lasten. Wat vindt u van de huidige opzet? Is deze duidelijk genoeg?

1. Bij vervanging is het vooraf verkrijgen van advies van de archivaris vastgelegd in het Archiefbesluit. Bij migratie niet. Dit terwijl er, zoals aangegeven in de nota van toelichting, bij functionele migratie risico's zijn op onherstelbaar informatieverlies en een verklaring van migratie deze risico's niet ondervangt. Het onderscheid tussen vervanging en migratie in het al dan niet wettelijk verplicht stellen van advies van de archivaris wordt niet onderbouwd. Het is opvallend dat de regels voor migratie minder streng zijn dan voor vervanging, terwijl migratie door de toenemende digitalisering nu al veel meer invloed op de informatiehuishouding heeft dan vervanging en die invloed alleen maar zal toenemen.

2. In de regels ten aanzien van vervanging missen we het onderscheid tussen reguliere vervanging en vervanging met terugwerkende kracht.

3. Waarom is alleen advies van de archivaris verplicht bij vervanging van blijvend te bewaren documenten? Niet geheel logisch; aangezien in de archiefwet staat dat de archivaris toeziet op het naleven van de wet (ook aangaande te vernietigen en niet overgebrachte informatie). Daarnaast kan de status van te vernietigen informatie veranderen naar te bewaren informatie. Bijvoorbeeld in het geval van hotspots, of bij afwijkingen op andere gronden genoemd in art. 3.8 van het Archiefbesluit.

Vraag 3 van 5

Hoofdstuk 5 geeft regels ten aanzien van overbrenging en de voorwaarden voor uitzonderingen daarop (opschorting en ontheffing). Zijn deze eisen voldoende duidelijk? Is er een goede balans gevonden tussen enerzijds ruimte bieden voor situaties waarbij reguliere overbrenging na 10 jaar niet kan en anderzijds het borgen van de duurzame toegankelijkheid en de informatiepositie van de burger?

1. Het toevoegen van het besluit beperking openbaarheid als bijlage aan de verklaring van overbrenging (artikel 10 van het huidige Archiefbesluit) komt niet terug in het nieuwe Archiefbesluit. Het is belangrijk dat beperkingen in de openbaarheid goed worden vastgelegd en dat hierbij de juiste procedure wordt gevolgd. Vanwege de verkorting van de overbrengingstermijn zal het aantal openbaarheidsbeperkingen toenemen en wordt het belang van het besluit tot het stellen van openbaarheidsbeperkingen alleen maar groter. Het is daarom wenselijk dat artikel 10 van het huidige Archiefbesluit terugkomt in het nieuwe Archiefbesluit.

2. Art 5.3, lid 2 AB: "...waaronder in elk geval begrepen de beheertaken en het ter beschikking stellen."

Maar staat ergens beschreven wat die beheertaken zijn en wat de minimale eisen voor ter beschikking stelling zijn

3. Art 5.6 AB, lid 1, a:

Als er ontheffing is, moet de zorgdrager de beschikbaarstellingstaken van de archiefdienst verzorgen? Daardoor versnippert de informatie voor de burger nog meer en het betekent dat de DIV-medewerker (of equivalent daarvan) kennis moet hebben van deze taken en moet de burger gaan betalen voor het raadplegen van informatie. Het is nu niet duidelijk welk probleem hiermee precies wordt opgelost; in het ergste geval wordt hiermee een schaduwarchiefdienst gecreëerd.

4. In art. 5.6 AB, lid 2 staat: "Bij ministeriële regeling kunnen nadere regels worden gesteld omtrent de adequate voorziening." Die staan echter niet in de AR; althans, wij konden deze niet concreet vinden.

Vraag 4 van 5

Zijn er zaken die niet of onvoldoende toegelicht worden of waarbij de toelichting zelf juist vragen oproept?

1. Archiving by Design: beter beschrijven, nadere regels over hoe dit toe te passen. Staat nu hier en daar in de memorie van toelichting. Daarbij zou veel concreter moeten worden beschreven dat archivering by design een voorwaarde is om 'documenten' duurzaam toegankelijk te kunnen beheren. Archiveren by design zou verplicht gesteld moeten worden, analoog aan hoe privacy by design verplicht wordt gesteld in de AVG.

2. Art. 2.1 AB

In sub b en c worden respectievelijk 'beschikbaar en raadpleegbaar' en 'weergegeven in een door de mens of een machine leesbare vorm' onderscheiden. Wat is de reden van dit nogal restrictieve onderscheid? In onze optiek zouden archiefbescheiden vindbaar, beschikbaar, leesbaar en interpreteerbaar moeten zijn. Raadpleegbaar en weergave worden ook in de memorie van toelichting niet nader uitgewerkt, waardoor onduidelijk blijft of en zo ja welk onderscheid hier dan tussen bestaat. De woordkeuze 'of' in sub c suggereert dat slechts een van deze voorwaarden voldoende is voor duurzame toegankelijkheid; dit staat haaks op de DUTO-voorwaarden.

3. Hoofdstuk 6 van dit Archiefbesluit gaat over toegang tot overgebracht archief waarop een openbaarheidsbeperking rust, omdat de documenten persoonsgegevens bevatten die, afhankelijk van het soort persoonsgegevens en de context waarin zij voorkomen, een beperking van de openbaarheid nodig hebben. Documenten die gewone persoonsgegevens bevatten, kunnen de aanleiding zijn om bij overbrenging een beperking op de openbaarheid te stellen zolang de betrokkenen nog in leven zijn. De documenten zijn slechts op individuele basis en onder bepaalde voorwaarden te raadplegen bij de archiefdiensten. Het kan ook zo zijn dat de rechtzoekende burger de documenten die hij wil inzien niet te zien krijgt en alleen de informatie in een andere vorm krijgt. De bepalingen van de huidige Archiefwet- en regelgeving boden de archiefdiensten voldoende handvatten om de bewijszoekende burger binnen de kaders van de AVG verder te helpen. Waarom is deze aanpassing gemaakt?

4. Art 6.1 AB, lid 2:

na onderdeel a moet nog het woord 'of' toegevoegd worden.

5. Art. 6.2 AB, onderdeel d:

hoe moet de archivaris beoordelen of het zo'n onderzoek is? En waarom alleen WO2? De lijkt een te strikte interpretatie van overweging 158 van de AVG.

6. Het niet verstrekken van een gebruikskopie aan de gebruiker van beperkt openbaar archief is opmerkelijk, omdat deze bepaling de suggestie wekt dat de archiefdienst verantwoordelijk is voor het onrechtmatig delen van beperkt openbare (persoons)gegevens door de gebruiker van beperkt openbaar archief. Onderdeel van de ontheffingsprocedure moet zijn dat de gebruiker verantwoordelijk is voor het zorgvuldig omgaan met informatie in beperkt openbaar archief. Het is onduidelijk welk doel het niet verstrekken van gebruikskopieën in art. 6 van het Archiefbesluit dient.

Vraag 5 van 5

Wat vindt u van de definities in het eerste hoofdstuk?

Informatiehuis