



Internetconsultatie Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Den Haag, 2 augustus 2018

Betreft VNCI reactie op Internetconsultatie Arbeidsomstandighedenbesluit art 3.5e  
Afzender mr. J.M.H. Roosen | E: roosen@vnci.nl | T: +310641129252  
Ons kenmerk B-18-87

Naar aanleiding van de Internetconsultatie Arbeidsomstandighedenbesluit reageren wij op de voorgestelde wijziging van art 3.5 e, onderdeel e van het Arbobesluit, waarmee “geen andere eisen” wordt veranderd in “geen aanvullende eisen”.

De verandering zou een verduidelijking zijn omdat de tekst “de verkeerde indruk zou kunnen wekken dat er mogelijk minder eisen zouden worden gesteld”. Het is ons niet duidelijk wat er wordt bedoeld met “minder eisen worden gesteld”. Op basis van richtlijn EU/1999/92 (ATEX 153) is het wel degelijk mogelijk in een explosieveiligheidsdocument andere maatregelen te treffen. Indien het de bedoeling is dat dat slechts aanvullende maatregelen kunnen zijn, zou dat een fundamentele wijziging zijn van de huidige implementatie en aanpak. Een dergelijke wijziging is voor ons niet werkbaar.

De Nederlandse tekst volgt in deze tot nu toe de richtlijn. Ook de tekst in andere talen van richtlijn is duidelijk op dit punt:

” If the explosion protection document based on a risk assessment does not state otherwise,..”;  
“Sauf dispositions contraires prévues par le document relatif à la protection contre les explosions “;  
“Sofern das Explosionsschutzdokument unter Zugrundelegung einer Risikoabschätzung nichts anderes vorsieht”.

Wij kunnen hier geen andere indruk aan ontleen dan dat in het risicodocument afgeweken kan worden met andere maatregelen. De in het artikel genoemde categorieën en principes zijn ook geen absolute minimum verplichting van Bijlage II onder A maar zijn genoemd onder B, bij de criteria voor de keuze.

Dit volgt ook uit paragraaf 3.5.1. van de praktijkgids<sup>1</sup> die de EU heeft opgesteld: “Op de plaatsen waar een gevaarlijke explosieve atmosfeer kan voorkomen, dienen apparaten en beveiligingssystemen gekozen te worden overeenkomstig de categorieën van Richtlijn 94/9/EG wanneer dit niet anders in het explosieveiligheidsdocument is aangegeven en op een adequate risicobeoordeling is gebaseerd.”

De minimumvoorschriften 2.4 van Bijlage II wijzen er op dat installaties en apparaten alleen mogen worden gebruikt als uit het explosieveiligheidsdocument blijkt dat er daarmee geen explosiegevaar is. Geen explosiegevaar is het doel en andere eisen hoeven daarmee niet noodzakelijk aanvullende maatregelen te zijn.

#### Praktijk

Voor de praktijk is de huidige risicobenadering noodzakelijk.

Het risicodocument beschrijft op basis van een gedegen risicoanalyse (van onder andere relevante ontstekingsbronnen), de benodigde veiligheidsmaatregelen die worden getroffen, waardoor in de

---

<sup>1</sup> COM(2003) 515

ATEX zones bepaalde activiteiten kunnen worden uitgevoerd en er gewerkt kan worden met (professionele) apparatuur (en soms niet EX genormeerde apparatuur), die noodzakelijk is om in deze zones veilig te kunnen gebruiken. Daarmee is er sprake van “geborgde risicobeheersing met ruimte voor maatwerk”. Ook het energie niveau van apparaten kan worden meegenomen. Van diverse apparatuur is het energieniveau te laag om als ontstekingsbron voor bepaalde producten te kunnen dienen, zoals batterijen van sleutels van transportvoertuigen, van hoor apparatuur en sommige werktelefoons.

Voor ATEX zone 1 en 2 is risico beheersing gebruikelijk met werkvergunning, continue gasmeting, brandwacht met brandblusser etc. Daarbij wordt niet- ATEX apparatuur ( bijv. vacuüm truck, hijskraan, slijp/las werkzaamheden, transport/verkeer) gebruikt. Het betreft vaak onderhoud en reparatie. Zou de risicobenadering voor deze zones niet langer zijn toegestaan dan zullen een aantal werkzaamheden wellicht uitgesteld worden tot een geplande 4- 6 jaarlijkse fabrieksstop.

Ook dat aspect van veiligheid telt en pleit voor het behouden van de actuele bewoording.

Indien de uitleg zou betekenen dat slechts EX gemarkeerde producten zouden zijn toegestaan, zou dit de markttoegang en de innovatie kunnen belemmeren.

Nieuwe apparatuur ( nog) zonder markering zou veel moeilijker toegankelijk worden. Innovaties zoals professionele “smart devices”, tablets en Google-brillen, die bijdragen aan veilig werken, inspectie en onderhoud van assets kunnen juist een toegevoegde waarde hebben.

Geheel in lijn met de eigen verantwoordelijkheid die geldt in het kader van de arbeidswetten is het aan de werkgever alle nodige maatregelen te treffen en de keuze te kunnen beargumenteren. De huidige teksten bieden die ruimte.

Mede om in lijn te blijven met de tekst van de richtlijn, en omdat aanpassing van de tekst voor ons geen verduidelijking is zien wij geen aanleiding te komen tot een aanpassing van de tekst. Temeer nu deze lijkt op een fundamentele, niet werkbare wijziging verzoeken u daarvan af te zien.

Wij zijn graag bereid een en ander toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

mr. J.M.H. Roosen  
Koninklijke vereniging van de Nederlandse chemische industrie