



Rijksoverheid

Beleidskompasformulier voor internetconsultatie



 **Beleidskompas**

Wie zijn belanghebbenden en waarom?

Hulpvragen

- Wie zijn direct of indirect belanghebbenden bij het betreffende vraagstuk?

De direct belanghebbende is COVRA, die de verplichting heeft tarieven op transparante, objectieve en niet-discriminerende wijze vast te stellen.

Indirect zijn ook de afvalaanbieders belanghebbende, omdat zij de tarieven aan COVRA betalen. Zij zijn verplicht hun radioactief afval aan COVRA aan te bieden.

Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat is verantwoordelijk voor het wettelijk stelsel van de Kernenergiewet en het afvalbeleid. Het ministerie van Financiën is de aandeelhouder van staatsdeelneming COVRA.

- Wie beschikken er over relevante kennis over en ervaring met het vraagstuk?

COVRA heeft de meeste kennis over hun eigen kostprijsmodel. Inspecteurs binnen de ANVS hebben ervaring met de inspectie naar de tarieven.

- Op welke wijze ga je belanghebbenden tot nu toe in de verschillende fasen van het beleidstraject betrokken?

Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, het ministerie van Financiën en COVRA waren betrokken bij het rapport van KPMG, voorafgaand aan de beleidsregel. Zij zijn geïnformeerd over het voorbereiden van de beleidsregel en gedurende het proces regelmatig bijgepraat. Deze drie partijen hebben informeel reactie op de beleidsregel kunnen geven.

1. Wat is het probleem?

Hulpvragen

- a) Wat is het probleem?

De ANVS is belast met het toezicht op artikel 10.10 Bbs en artikel 30g Bkse: de verplichting voor COVRA om haar tarieven op transparante, objectieve en niet-discriminerende manier vast te stellen. De ANVS heeft echter na een inspectie geconstateerd dat dit onvoldoende kan, vanwege onduidelijkheden in het kader. Het toezicht kan daarmee niet adequaat worden uitgevoerd.

- b) Wat zijn de oorzaken van het probleem?

Er was onduidelijkheid over de verschillende rollen en verantwoordelijkheden van de overheid bij het beleidskader rondom de financiering van radioactief afvalbeheer. De drie begrippen uit de artikelen zijn onvoldoende ingevuld.

- c) Wat is de omvang van het probleem?

Het rapport van KPMG "COVRA tarieven" heeft meer duidelijkheid gegeven over de verschillende verantwoordelijkheden bij het radioactief afvalbeleid. KPMG heeft ten aanzien van de drie begrippen aan de ANVS aanbevolen aandacht te geven aan de doorontwikkeling van het kader.

d) Wat is het huidige beleid en wat heeft de evaluatie opgeleverd?

e) Wat gebeurt er als de overheid niets doet (Nuloptie)? Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

Als het kader niet nader wordt ontwikkeld, kan de ANVS haar toezichtstaak niet uitoefenen. Ook blijft dan voor COVRA onduidelijk waaraan precies moet worden voldaan. Dat is ongewenst.

2. Wat is het beoogde doel?

Hulpvragen

- a) Wat zijn de beleidsdoelen?

Het doel van de beleidsregel is duidelijkheid bieden over de wijze waarop de ANVS het vereiste van het op een transparante, objectieve en niet-discriminerende wijze vaststellen van tarieven door COVRA uitlegt bij haar toezicht. Die duidelijkheid dient voor de ANVS zelf (inspecteurs), maar ook voor COVRA en derde belanghebbenden, zoals afvalaanbieders en ngo's.

- b) Aan welke [duurzame ontwikkelingsdoelen \(sustainable development goals, SDG's\)](#) en [brede welvaartsuitkomsten](#) dragen de doelen bij?

3. Wat zijn opties om het doel te realiseren?

Hulpvragen

- a) Wat zijn kansrijke aangrijpingspunten om het doel te realiseren?

De volgende vijf opties zijn bekeken:

- Aanpassen wet- en regelgeving
- Verordening ANVS
- ANVS-beleidsregel
- ANVS-Handleiding
- Interne ANVS-Handleiding

- b) Wat zijn, gegeven de aangrijpingspunten, kansrijke beleidsopties?

Uit het rapport van KPMG volgt dat het aanpassen van wet- en regelgeving niet nodig is en dat daaraan nadelen kleven. Naar aanleiding daarvan heeft het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat aan de ANVS laten weten geen wijziging van de regelgeving voor te bereiden.

Een ANVS-Verordening is niet mogelijk omdat daarvoor een grondslag ontbreekt.

Een interne ANVS-handleiding valt af omdat dit, door het interne karakter, niet de gewenste duidelijkheid geeft voor de ondertoezichtstaande en het publiek.

Dat betekent dat de volgende twee instrumenten overblijven:

- ANVS-beleidsregel
- ANVS-handleiding

- c) Wat is de beleidstheorie per kansrijke beleidsoptie?

4. Wat zijn de gevolgen van de opties?

Hulpvragen

- a) Wat zijn de verwachte gevolgen per beleidsoptie?

Een beleidsregel bevat volgens artikel 1:3, vierde lid, van de Awb de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan. Op grond van artikel 4:48 Awb is het bestuursorgaan in beginsel gehouden conform zijn eigen beleidsregel te handelen. Beleidsregels moeten worden gepubliceerd. Het invullen van de drie wettelijke begrippen (transparant, objectief en niet-discriminerend) ten behoeve van de toezichtstaak van de ANVS, past binnen de categorie "uitleg van wettelijke voorschriften". Een beleidsregel geeft daarom de maximale duidelijkheid en past ook bij de geconstateerde noodzaak van de invulling voor het toezicht. De verplichte publicatie (ook bij wijzigingen) garandeert de transparantie.

Handreikingen van de ANVS zijn informatieve, vaak technische, documenten waarin staat beschreven hoe de ANVS tegen een bepaald onderwerp aankijkt. Ze zijn niet bindend en hebben geen verplichtend karakter. Handreikingen worden meestal afgestemd met het werkveld en standaard gepubliceerd op de website van de ANVS. Een Handreiking kan dus goed gebruikt worden om technische (achtergrond)informatie te verschaffen. Echter, in dit geval gaat het niet om technische informatie, maar om een interpretatie van de wettelijke begrippen door de ANVS.

- b) Welke verplichte toetsen zijn van toepassing en wat zijn daarvan de uitkomsten?

5. Wat is de voorkeursoptie?

Hulpvragen

a) Wat is het voorstel?

Gelet op de gewenste transparantie en duidelijkheid is een beleidsregel het geschiktste instrument om het doel te behalen.

b) Hoe houdt het voorstel rekening met:

- [Doeltreffendheid](#) en [doelmatigheid](#);
- Uitvoerbaarheid voor alle relevante partijen (inclusief [doenvermogen](#), [regeldruk](#) en [handhaving](#));
- Brede maatschappelijke impact?

c) Wat zijn de risico's en onzekerheden van dit voorstel?

Voor het ontwikkelen van de beleidsregel dient voldoende capaciteit binnen de ANVS beschikbaar te zijn.

De Stichting LAKA heeft eerder een handhavingsverzoek ingediend vanwege niet naleving van artikel 10.10 Bbs door COVRA. Dat handhavingsverzoek is afgewezen en het bezwaar daartegen is ongegrond verklaard. Op dit moment ligt het beroep hiertegen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en wordt gewacht op de planning van een zitting. Een uitspraak in deze handhavingszaak zou van invloed kunnen zijn op de beleidsregel.

d) Hoe ziet de voorgenomen [monitoring en evaluatie](#) eruit?

Het voornemen is de beleidsregel te evalueren nadat deze is toegepast in het toezicht door de ANVS.