

Ik, als boer, veehouder(vleesvee en kalverhouder) lees met verbijstering de reacties van overduidelijk mensen die vanaf de zijlijn van alles vinden over veehouderij en landbouw. Ik vind het jammer dat er zo polariserend gereageerd wordt.

Dat gezegd hebbende vind ik dat ik als veehouder:

- uit de voeten kan met een klimaatadaptatieplan.
- het verbod op onthoornen, kan ik als kalverhouder en vleesveehouder ook aanvaarden.
- het verbod op het aanbinden en aanbinden tijdens het voeren is aanvaardbaar.
- de maatregel met betrekking tot beschikbare oppervlakte is niet aanvaardbaar. Voor kalveren is deze maatregel onlogisch en moet worden aangepast. allereerst wordt een minimum oppervlak van 1.5 vierkante meter voorgesteld per 2027. dit zou dan per 2030 moeten naar 2 vierkante meter per kalf. Dat is ook onlogisch, in de huidige wet is een oppervlak van 1,5 vierkante meter per kalf opgenomen tot een gewicht van 150 kg. 2 vierkante meter voor zwaarder dan 150 kg. Ik wil voorstellen 1,5 meter per kalf te handhaven <150kg en vanaf 2030 1,65 m² per kalf <150kg. 2m²/kalf voor zwaarder dan 150 kg tot een leeftijd van 8 maanden en 2,2m² voor kalveren ouder dan 8 maanden en jonger dan 12 maanden(tot 1 jaar)
- per 2040 moet de ondergrond droog en indrukbaar zijn en voldoende grip hebben. Deze maatregel betekent dat mijn gehele boerderij verbouwd moet worden, de economische impact is erg groot. ik weet niet of ik dat als boer allemaal betalen kan. Helemaal omdat niemand kan garanderen dat er in europa een gelijk speelveld is tegen die tijd. Mocht dit verplicht worden, dan zal dit sterk gesubsidieerd moeten worden. anders werken dit soort maatregelen enkel schaalvergroting in de hand en niet per sé beter dierenwelzijn. Ook een kleine boerderij kan voordelen hebben op het vlak van dierenwelzijn.
- de mogelijkheid tot vachtverzorging is voor mij een aanvaardbare maatregel.
- minimaal 6 weken melk via de speen is voor mij niet aanvaardbaar. ik zou gaan voor minimaal 4 weken en er mee stoppen op het optimale moment. ook "in zooghouding" verplichten is onaanvaardbaar. melk drinken via een drijfspeen/dobberspeen gaat ook heel erg goed en doet niks af aan dierenwelzijn.
- permanent toegang tot schoon drinkwater is een aanvaardbare regel. daarbij wil ik wel zeggen dat het ook zou moeten mogen dat je water en melk via het zelfde systeem moet kunnen verstrekken.
- onbeperkt toegang tot ruwvoer is aanvaardbaar. Er hoeft daarvoor geen 0,40 meter vreetplaats per kalf te zijn.
- mogelijkheid tot afzonderen bij ziekte is aanvaardbaar met de kanttekening dat het kunnen zien en horen van andere kalveren niet verplicht moet worden. Een kalf dat ziek is heeft behoefte aan rust. Aandacht van soortgenoten komt wel weer als ze beter zijn.
- daglicht in de stal is een aanvaardbare maatregel. met toevoeging dat alternatieve systemen toegelaten zijn en daarmee de isolerende werking van het dak behouden kan blijven.
- Hemoglobinegehalte; deze maatregel is niet aanvaardbaar. dit artikel moet worden aangepast naar een gemiddeld Hb waarde aan de slachtlijn van 5.3 in 2030, juist omdat Hb waarden bij mens en dier

continu schommelen, zegt een gemiddelde meer over dierwelzijn dan een momentopname van een individu.

- groepshuisvesting vanaf 14 dagen is enkel aanvaardbaar als in de nota van toelichting aangepast wordt. kalveren moeten bij aankomst enkele dagen in eenlingboxen opgevangen kunnen worden om te acclimatiseren. En ook de kalverhouder de kans te geven de kalveren te leren kennen zodat kalveren in de juiste groep geplaatst kan worden. Dit komt ten goede van het kalf, omdat ze elkaar nog steeds kunnen zien en aanraken, én omdat dit acclimatiseren de gezondheid van de kalveren ten goede komt.

- het verhogen van de transportleeftijd, deze maatregel is voor mij als kalverhouder en vleesveehouder aanvaardbaar.

Verder vind ik dat er goed gekeken moet worden naar de (economische) impact op de veehouderij in Nederland. Als onderdeel van de EEG vind ik dat goed gekeken moet worden of het wel fair is om allerlei eisen te stellen aan veehouders in Nederland, terwijl deze kostenverhogende maatregelen niet gelden in omliggende EEG landen.

Wil men echt weer terug naar de tijd van Ot en Sien, dat kan, kijk naar Zwitserland. Daar worden hoge eisen gesteld, maar wordt de markt ook beschermd.

Zo lang er geen voor wat, hoort wat, zit in het beleid, bereik je niet het verhogen van dierwelzijn, maar zal productie zich verplaatsen naar buiten Nederland. Zullen kleinere bedrijven stoppen en zal het enkel leiden tot schaalvergroting.

en dat, is nou nét wat volgensmij heel veel burgers in Nederland niet willen, maar wat wel de keerzijde is van deze wetgeving.

P.J. Ensink,

Tilligte.