

Reactie op AMvB.

Zienswijze Kalverhouderij.

Mensen die beleid maken dienen ook verstand te hebben van de kalverhouderij. Ze moeten minimaal 10 jaar actief zijn geweest in deze veehouderij. Zo voorkomen we zaken zoals nu in deze wet is opgenomen dat mensen die dit opstellen geen idee hebben bij wat ze veroorzaken en doen.

Wat er nu gebeurt is dat we verplicht 20% moeten krimpen door van 1,8 naar 2 m² moeten. Een ambtenaar gaat toch ook niet 20% van zijn salaris zomaar inleveren??. Dit is wat hiermee gebeurt.

Op onderstaande zaken geven wij daarom ook onze zienswijzen en gaan ervanuit dat dit wordt aangepast anders is er geen toekomst voor de veehouderij.

Transport Leeftijd verhogen van 2 naar 4 weken. Dit is geen verbetering.

Hier zit verschil tussen praktijk en wetenschap. De kalveren zijn het zwakst qua long aandoening met 4 weken en op dat moment gaan ze dus worden vervoerd naar de kalverhouderij. Volgens de wetenschap is dit met 2 weken i.v.m. biest etc. Conclusie is dus nu echter dat de wetenschap het niet bij het rechte eind heeft. Laat dit dus op 2 weken dit is voor het kalf het beste. Gezien de resultaten in Nederland van de 4 weekse kalveren uit Duitsland is het gebruik van medicijnen hierdoor ook toegenomen. Conclusie dit zal geen verbetering van dierenwelzijn voor de kalveren opleveren.

Oppervlakte minimale eis van 1,8 naar 2 m².

Wie gaat dat betalen en wat is daarvan de meerwaarde?? Beschikbare oppervlakte: deze norm verhogen is niet nodig, de kalveren hebben tot 8 maanden genoeg aan de verplichte norm die er nu geldt van 1,5 m². Ons voorstel is om de ze niet naar 2 m², maar naar 1,65 m² in 2030 tot een gewicht van 150 kg. We kunnen de stallen nu niet uitbreiden om zelfde aantal kalveren te houden dit betekent dat we moeten inkrimpen met alle gevolgen dat ons inkomen afneemt. Dus alvorens dit in te voeren dient er ook de mogelijkheid te zijn om een nieuwe stal te bouwen en zal er dus zeker ook een financiële compensatie moeten plaats vinden.

Vachtverzorging:

dit is weinig zinvol en ook niet praktisch uit te voeren als de kalveren in groepen lopen.

Alles verplicht op rubber is onzin.

Hout is veel droger dan rubber. Heb zelf een gedeelte met rubber. De kalveren liggen liever op houtenrooster dan rubber. Zie ook wetenschappelijk rapport waaruit blijkt dat er geen welzijnsverschil is tussen hout en rubber. Ook is rubber helemaal niet duurzaam en daarbij ook veel te duur. Dit kan niet verplicht worden zonder dat er compensatie plaats vindt.

Verplichte eis hemoglobinegehalte

Dit is niet mogelijk. HB van de kalveren schommelen net als bij de mens. Hier kan geen vaste waarde aangesteld worden. Ook worden bij witvleeskalveren de HB steekproefsgewijs elke 4 weken gecontroleerd waardoor hierop vind dus al een goede controle plaats vindt.

Permanent toegang tot water

Bij veehouders die water verstrekken via het zelfzeldde kanaal als melk, is dit niet nodig. Daarom een ontheffing voor deze veehouders , kalveren krijgen water na het melkdrinken.

Stapsgewijs en in de goede volgorde dienen veranderingen te worden doorgevoerd. Zorg dat er ook draagvlak voor de uitvoering wordt gecreëerd.

Met vriendelijke groet,

Keizer Foks VoF

Emst / Vaassen