

Alle dieren zijn dieren, het lijkt mij ongepast om daar vanaf te wijken in een AMvB die een uitvoering zou moeten zijn van een algemene wet dieren, die een intrinsieke waarde toekent en behoeftevervulling voor natuurlijk gedrag toekent aan ieder dier, zonder verder een onderscheid te maken in het soort dier. Naast het uitbreiden van de beperkte collectie van vier dieren die hier meegenomen wordt, is er ook het risico dat hele categorieën niet meegenomen gaan worden, bijvoorbeeld: gehouden eenden, konijnen, insecten, vissen. Ga dus niet zelf bedenken wat überhaupt dieren zijn. Of wat hun behoeften zijn en hoe daar goed aan tegemoet te komen - daarin ligt ook een grote rol bij de wetenschap. Hierin kan ook een voorbeeld genomen worden aan het Verenigd Koninkrijk voor hun herijking na het verlaten van de Europese Unie. Zo kwamen ze naar voren met nieuw en sterker wetenschappelijk bewijs voor het leed bij insecten dan zelfs bij krabben. Hiernaast zou ik aandringen de staat van de wetenschap zeker iedere vier jaar risicogestuurd te herevalueren voor geactualiseerde bijdragen aan dierwaardigheid. De aanwezigheid en invloed van pijn (inclusief subtiele vormen van leed zoals depressie) is ook zeer belangrijk om hierin mee te nemen in de wetenschappelijke dialoog voor meer dierwaardigheid in de bio-industrie. En daarnaast ook keuzevrijheid, autonomie, en lichamelijke integriteit. Als hier onvoldoende onafhankelijk advies over voorhanden is dient hierin geïnvesteerd te worden.

Het serieus nemen van rede en bewijs zou in behoorlijk bestuur goed samen kunnen gaan met een transparante, integrale, effectieve en samenhangend vormgegeven systematiek voor vergunningverlening, toezichthouding en handhaving (VTH). Tot slot, doen clausules waarbij onvoldoende winstmarges weer reden zijn tot afwijken geen recht aan de wet dieren waarin de intrinsieke waarde van het dier wordt erkent, maar aan instrumentele opbrengsten voor bijvoorbeeld export, en dat dan ook nog ten koste van niet gemeten noch meegewogen externaliteiten voor de leefomgeving van ons kleine land. Wat zijn deze wel niet allemaal? En wat is daarvoor de eerlijke, terechte prijs? Hoe ontwikkelt die zich, met de jaren en het beleid? Zolang zulke dus onterecht aanwezige clausules met betrekking tot voldoende winstmarges toch aanwezig blijven zou de business case in ieder geval goed onderbouwt moeten worden, en ook als zijnde in ons publieke belang.

Ik raad aan opnieuw te starten om zo tot het beste ofwel voldoende eindresultaat te komen voor de AMvB. Samenhangend met het voorgaande wil ik als aandachtspunt bij de voorgestelde integraliteit EU-wetgeving en -beleid meegeven, en ook de snelle ontwikkelingen rondom AI en hoe het beleid voor een dierwaardige veehouderij (inclusief VTH) zich met wetgeving en beleid rondom AI gaat verhouden.