

**Datum**

22 mei 2025

Ons kenmerk

UTR-CVH-220525-001

Betreft / Onderwerp

Internetconsultatie Aanpassing Boetebesluit sv-wetten

Doorkiesnummer

088-3681121/06 28 25 63 01

Email contactpersoon

jetty.bruinsma@fnv.nl

Bijlage(n)

-

Hierbij namens de FNV de reactie op de Aanpassing Boetebesluit sociaal verzekeringswetten.

Concluderend wijzen wij erop dat er onvoldoende waarborgen zijn opgenomen om de burger te beschermen tegen de veel te zware inlichtingenplicht. Waarom wordt deze algemene herziening niet aangegrepen om aan deze inlichtingenplicht in de huidige vorm een eind te maken en veel meer concrete verplichtingen in te bouwen waarmee het voor de burger helder is wat van ze wordt verwacht?

Het is goed te zien dat het uitgangspunt de waarschuwing is, maar het stelsel zou er toch op gericht moeten zijn dat er zo weinig mogelijk boetes en maatregelen worden opgelegd zodat het voor de burger duidelijk is wat er van ze wordt verwacht. Zoals ook in de Nota van Toelichting al wordt opgemerkt: 'Aan veel van de overtredingen ligt namelijk een vergissing of een beperkt doen-vermogen ten grondslag'.

Omdat bij de boete sprake is van "criminal charge" in de zin van artikel 6 EVRM en artikel 14 IVBPR, zal voor het in acht nemen van de bescherming tegen Overheid bij het opleggen van de boete de bewijslast moeten liggen bij de overheids-/bestuursorgaan. De FNV ziet graag hoe de "normale" overtreding en de strafverzwarende overtreding precies wordt vastgesteld en hieraan gekoppeld de hoogte van het percentage van het benadelingsbedrag. Dit zou toch echt met veel meer waarborgen omkleed dienen te zijn.

Ongerust is de FNV over het voorgenomen beleid rondom recidive en meer specifiek over de opmerking dat de overtredingen die leiden tot een recidiveboete, niet tweemaal dezelfde overtreding hoeven te zijn. Er zou geen reden zijn om de overtreder die op verschillende manieren misbruik van het stelsel heeft gemaakt, milder te straffen dan degene die dat tweemaal op exact dezelfde wijze zou doen. Het is ons niet duidelijk waar deze harde taal opeens vandaan komt gelet op de constatering van de Minister dat aan veel overtredingen een vergissing of een beperkt doen-vermogen ten grondslag ligt. Wij verzoeken met klem het voorgenomen beleid rondom recidive aan te passen. Ook de mogelijkheid tot verhoging naar 100% is volstrekt disproportioneel. Weliswaar zal om te kunnen komen tot recidive bij de tweede overtreding sprake te zijn van een opzettelijke overtreding, maar opzettelijk kan daar voor uiteraard zeer snel worden aangenomen. Daar komt bij dat iets kan lijken op opzet maar dat hoeft beslist niet te zo te zijn. Zoals eerder opgemerkt is de FNV niet gerust op de bewijslastverdeling in deze.

Ten aanzien van de paragraaf van de werkgeversboetes stoort het FNV dat echt finaal uit het oog wordt verloren dat de werknemer gedurende de tijd dat de werkgever verzuimt om wat voor reden dan ook de ziekmelding van de werknemer te doen bij UWV, deze werknemer geen uitkering ontvang en dus zonder inkomsten zit. Zo bestaat bij de ZW geen mogelijkheid tot het verstrekken van een voorschot. De opmerking dat het de werkgever vergeven is om de mededeling tijdig te doen omdat deze misschien te druk is met het opvangen van werk, slaat de plank nogal pijnlijk mis.

Tot slot het overgangsrecht. Het wetsvoorstel zal gaan gelden voor beslissingen genomen per ingangsdatum Besluit en het zal geen invloed hebben op reeds genomen handhavingsbeslissingen. Maar gelijk rondom de kwestie van de 100% boetes waar de CRvB moest ingrijpen, komt het ons voor dat wel degelijk aandacht dient te zijn voor een recht op herziening van een zaak en zeker als sprake is van disproportionele boetes die ooit zijn opgelegd. Te denken valt aan een hardheidsclausule in welke vorm dan ook.

Met vriendelijke groet,

Jetty Bruinsma,
Beleidsadviseur Sociale Zekerheid