

### 1. Wat is de aanleiding?

Het belang van dierenwelzijn en dierenbescherming leeft breed in de samenleving. Dierenleed veroorzaakt grote maatschappelijke afkeuring en gaat vaak gepaard met de wens om snel en effectief in te grijpen. Zowel wetenschappelijk onderzoek als de ervaring in de praktijk hebben uitgewezen dat het bestaande instrumentarium niet altijd effectief is in gevallen waarbij sprake is van mishandeling of verwaarlozing van dieren of andere incidenten met dieren. In dit verband kan gewezen worden op het onderzoek door Bureau Beke in opdracht van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum “Dieren verboden; de toepassing van het houdverbod als bijzondere voorwaarde bij een voorwaardelijke straf” en het rapport van de Raad voor Dieraangelegenheden “Verantwoord Honden Houden - Paal en perk aan onaanvaardbaar gedrag van honden en hun houders”. Dit wetsvoorstel strekt mede tot uitvoering van de toezeggingen naar aanleiding van de adviezen en aanbevelingen uit deze rapporten. Dit wetsvoorstel wordt tevens benut voor het aanscherpen van de bestaande regels op het terrein van het vertonen van dieren die een bepaalde aangewezen ingreep hebben ondergaan teneinde de handhaving van deze regels te bevorderen.

### 2. Wie zijn betrokken?

Aan de volgende organisaties is formeel advies gevraagd: Nationale Politie, het openbaar ministerie, de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak, de Raad voor de rechtspraak, Reclassering Nederland, de Nederlandse Orde van Advocaten, de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming en de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland.

### 3. Wat is het probleem?

Opsporing, vervolging, toezicht en handhaving in gevallen van dierenmishandeling of -verwaarlozing, andere voorschriften op het terrein van dierenwelzijn en op het terrein van de hoog risico honden, is niet altijd effectief.

### 4. Wat is het doel?

De voorstellen beogen een daadwerkelijke verruiming van de mogelijkheden om effectieve en op de situatie toegesneden maatregelen te kunnen treffen waarbij nadrukkelijk rekening is gehouden met de bescherming van dierenwelzijn en het voorkomen van recidive.

### 5. Wat rechtvaardigt de overheidsinterventie?

Dierenwelzijn is een belang dat door de overheid wordt beschermd. De overheid moet snel, gericht en effectief kunnen ingrijpen wanneer sprake is van misstanden.

### 6. Wat is het beste instrument?

Wetgeving. Voor de voorgestelde wijzigingen dient bestaande wetgeving te worden aangevuld of aangepast.

### 7. Wat zijn de (neven)gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?

Met de voorgestelde wijzigingen wordt zowel het strafrechtelijk als het bestuursrechtelijk instrumentarium versterkt. Politie, de officier van justitie, de rechter, toezichthouders en inspecties krijgen aanvullende bevoegdheden die op zichzelf niet nieuw zijn, maar die zijn toegespitst op zaken waarin dieren zijn betrokken.

Dit voorstel wordt tevens benut voor het schrappen van de strafbaarstelling van de algemene zorgplicht voor dieren. Deze zorgplicht bevat geen concreet beschreven gedragingen hetgeen wel is vereist voor strafbaarstelling. Om deze reden heeft de zorgplicht niet in werking kunnen treden. Door het vervallen van de strafbaarstelling wordt de weg vrij gemaakt voor de inwerkingtreding van de zorgplicht.